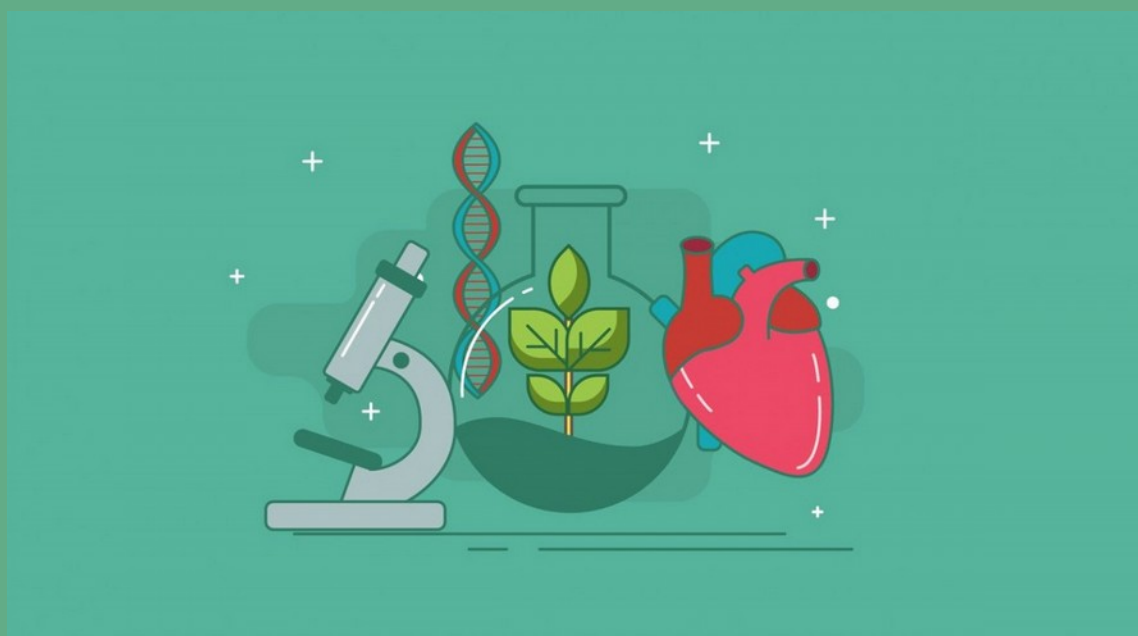


Revisión científica sobre el ‘COVID’



Biólogos por la Verdad – España

Marzo 2021

Edición: seryactuar.org

Revisión científica sobre el 'COVID'

Biólogos por la Verdad - España

cienciaysaludnatural.com

La profesión de la biología ante la pandemia

Un grupo de profesionales de la biología y las ciencias ambientales, se han agrupado en la plataforma **Biólogos por la Verdad**, y han elaborado un informe de revisión científica, con objeto de dirigirse a las organizaciones colegiales, a las autoridades sanitarias y al público general, preocupados por la falta de presencia de los representantes oficiales de nuestra profesión ante la sociedad, por constatar que durante toda esta pandemia nuestra profesión no ha llevado el liderazgo en un asunto como ha sido esta crisis, que se supone vírica, cuya esencia es propia de los conocimientos científicos de nuestra profesión, siendo precisamente otras profesiones colegiales con menor conocimiento científico respecto a los virus, quienes han liderado y se han erigido como profesionales esenciales ante la sociedad, con discursos sin ningún atisbo de duda razonable y de crítica al discurso oficial.

La intención del grupo de biólogos abajo firmantes es intentar despertar a colegas de esa profesión para que asuman liderazgo, y se plantee con análisis crítico todo lo que ha ocurrido durante esta pandemia, de forma que como mínimo se logre instaurar en nuestro ámbito profesional una mínima duda razonable. Para conseguir este fin, han adjuntado un informe de revisión científica [con 101 referencias y argumentos probatorios](#) que nos permiten afirmar las siguientes aseveraciones:

1. Los virus son el origen de la vida, están presentes en todos los seres vivos, tanto insertados formando parte de sus genomas, como realizando funciones de vital importancia como parte del microbioma.
2. La teoría del contagio y la lucha contra los entes biológicos, bacterias y virus, es una lucha autodestructiva contra la misma vida, estando en contraposición absoluta con la biología, que es la ciencia que estudia la vida.
3. **El virus SARS CoV 2 es un virus quimera artificial, su origen es un laboratorio debido a que en biología existe la barrera de especie y ésta sólo se puede traspasar mediante cultivos de virus en células animales, hecho que sólo puede ocurrir en condiciones controladas y jamás en la naturaleza.**
4. **El presunto aislamiento del virus SARS CoV 2 es un fraude científico, como lo fue el del virus SARS CoV, debido a que no se han conseguido cultivos virales, ni partículas virales viables del mismo. Los virus de bibliotecas genómicas o bases de datos, no pueden considerarse patógenos reales sin demostrar su crecimiento directo en células humanas, sin pasar por cultivos animales. Se debe demostrar su crecimiento directo en células del aparato respiratorio humano, para comenzar cualquier debate.**
5. Los receptores ACE 2 aceptados para el virus SARS CoV 2, no se encuentran ni en pulmón, ni en vías respiratorias, por lo que no hay evidencias de que sea un virus respiratorio y por tanto, las mascarillas son una medida inútil que está causando graves trastornos y patologías en la población.
6. El contagio de humano a humano de este virus, no se ha demostrado científicamente. Una prueba RT PCR positiva no se puede considerar probatoria de contagio alguno, ya que **la PCR es una técnica que en ningún momento sirve para diagnosticar una enfermedad.**
7. El protocolo para **la prueba RT PCR aprobado por la OMS no es específico** de SARS CoV 2, detectando retrovirus endógenos humanos como el coronavirus humano NL63 en su fase extracelular y otros componentes del transcriptoma humano. Debemos recordar que los retrovirus endógenos tienen secuencias altamente conservadas y homólogas a los cebadores y sondas usados en los protocolos PCR, por lo que podemos estar detectando simplemente la expresión de virus endógenos relacionados con el catarro común.
8. La variación en el número de ciclos utilizado para las pruebas RT PCR en distintos laboratorio es igualmente inaceptable debido a la fácil manipulación de este parámetro que se puede realizar a

- conveniencia de las autoridades, más ciclos más positivos. No se deben aceptar pruebas RT PCR con más de 20 ciclos.
9. Un positivo en RT PCR jamás puede ser considerado como un contagio o caso de enfermedad, ya que esta prueba además de inespecífica, no detecta partículas virales viables, sino fragmentos de ARN en este caso. **Si no se realiza cultivo celular del paciente, no se puede afirmar que esté infectado con el virus SARS CoV 2, motivo por el cual, no cuenta con el estándar de oro.**
 10. No aceptamos, por falta de evidencias científicas, la asociación RT PCR positiva – asintomático con posibilidad de contagiar. No existen estudios sobre contagio del virus SARS CoV 2 concluyentes en la actualidad, por lo que una persona sin síntomas es una persona sana.
 11. Encontramos desde el punto de vista científico, que no sólo es un error sino también una praxis peligrosa y con total falta del cumplimiento de los principios deontológicos de la profesión, **la inyección de organismos genéticamente modificados o fragmentos de material genético a personas sanas, mediante el engaño de unas sustancias denominadas vacunas, que no lo son** y bajo la coacción de perder derechos si no acceden a un experimento peligroso y que se ha demostrado tiene graves efectos secundarios reportados ya a las agencias de medicamentos de medio mundo. Ni un solo efecto adverso merece ser tolerado.
 12. Estos productos génicos tienen graves deficiencias a nivel biológico como son homología con retrovirus endógenos humanos y sus proteínas retrovirales, de vital importancia para la reproducción, el sistema inmunológico y neurológico entre otros, pudiendo estas sustancias causar graves problemas de autoinmunidad, infertilidad y neurodegeneración, entre otras graves patologías.
 13. Los datos estadísticos que utilizan los test PCR con resultado positivo y se asocian con la Incidencia Acumulada, que han servido para establecer medidas que coarten las libertades y derechos fundamentales de la población y que han destruido el tejido socioeconómico de nuestro país, están sobredimensionados y mal analizados, ya que en ningún momento ni se normalizan esos datos ni, al menos se hace la utilización del porcentaje de positivos.
 14. De estos datos estadísticos se deduce también que la enfermedad COVID 19 ha sustituido a la gripe, sin ésta haber desaparecido en ningún momento, sino más bien se la ha cambiado de nombre. Cabe destacar la existencia de un pico inusual de mortalidad detectado entre marzo y abril de 2020.
 15. Este pico de **sobremortalidad fuera de lo habitual en marzo-abril de 2020 atiende, ya que existen pruebas suficientes para afirmarlo, a que tuviese un importante papel la vacuna antigripal 2019 – 2020**, esto, unido a las medidas de abandono de colectivos de personas mayores en residencias, donde se centraron la mayoría de las muertes, así como a la desatención médica o diagnóstico erróneo y el posible papel de las redes electromagnéticas de reciente utilización, nos llevan a concluir que esta mortalidad no fue causada por el virus SARS CoV 2, al que se culpó sin evidencias. Es precisamente este pico el que debe estudiarse, con el fin de conocer que es lo que realmente ocurrió, dejando de lado tanto las determinaciones de PCR por su total falta de capacidad para diagnosticar una enfermedad, así como la imputación al virus quimera artificial SARS CoV 2 de la epidemia estacional habitual de la gripe.

Los abajo firmantes, como profesionales de la biología y las ciencias ambientales, nos desmarcamos del diálogo del miedo oficial hacia los virus y de su criminalización, de las teorías no confirmadas y la mala praxis anticientífica y nos pronunciamos abierta y públicamente en favor del respeto a los derechos y libertades que se han cercenado en nombre de un virus, del que no se ha demostrado empíricamente que esté circulando entre la población y del que su origen debería ser motivo directo de investigación.

Esperando que este escrito y el informe científico adjunto sirvan para establecer un debate dentro de nuestra profesión y de esta manera poder expresar nuestra voz ante la sociedad.

Voz, por cierto, que sería la más cualificada a nivel curricular frente a las distintas expresadas por personas de otras profesiones sanitarias, que no han dejado de seguir el discurso oficial sin la mínima crítica a lo acontecido con esta pandemia, siendo ello por lo que solicitamos su colaboración para aclarar estas evidencias.

Atentamente.

1. Jon Ander Etxebarria Garate – Licenciado en Biología por la Universidad de Oviedo. Facultad de León Colegiado N° Col. 2 – Colegio de Biólogos de Euskadi
2. Almudena Zaragoza Velilla – Licenciada en Biología por la Universidad Autónoma de Madrid N° Col. 19086M – Colegio de Biólogos de Madrid
3. Ane Miren Yusta Sanz – Licenciada en Biología de Ecosistemas por la Universidad del País Vasco N° Col. 1584- Colegio de Biólogos de Euskadi
4. Pablo Honduvilla Ruiz – Licenciado en Biología por la Universidad de Valencia N° Col. 30401-CV – Colegio Oficial de Valencia.
5. Carmen Zaballa Ramos – Licenciada en Ciencias Biológicas por la Universidad del País Vasco.
6. Dr. Francisco Molino Olmedo – Doctor en Ciencias Biológicas por la Universidad de Granada.
7. Jesús García Felgueroso – Licenciado en Biología por la Universidad de Oviedo.
8. José Manuel Cantó Sánchez – Licenciado en Biología por la Universidad de Granada. Catedrático de Biología y Geología.
9. Marina Castells Quero – Licenciada en Biología por la Universitat de Barcelona.
10. José Muñoz Moreno – Licenciado en Biología Fundamental por la Universidad de Granada.
11. Bartomeu Payeras Cifre – Licenciado en Biología por la Universidad de Barcelona.
12. Andrea Nuevo Álvarez – Licenciada en Biología por la Universidad de Oviedo.
13. Estíbaliz Tello Mendiguchia – Licenciada en Biología por la Universidad de Barcelona.
14. Sergio Acosta López – Licenciado en Biología por la Universidad de Alicante.
15. Nayely Espinoza Covarrubias – Licenciada en Biología por la Universidad Autónoma Metropolitana de México.
16. Rebeca Lavandera García – Graduada en Biología por la Universidad de Oviedo.
17. Daniel de la Torre Llorente – Doctor en Ciencias Biológicas por la Universidad Autónoma de Madrid (UAM). Profesor Titular de Universidad. Dpto. Biotecnología Biología Vegetal (UPM-ETSIAAB).
18. Rosa Domingo Bernardo – Licenciada en Biología por Universidad Complutense de Madrid.
19. Alejandro Polo Santabárbara – Licenciado en Biología Ambiental por la Universidad Autónoma de Madrid.
20. María Jesús Blázquez García – Licenciada en Biología por la Universidad Complutense de Madrid. Catedrática de Biología y Geología.
21. Miguel Canzela Bañuelos – Licenciado en Biología por la Universidad Autónoma de Madrid.
22. María Dolores Munuera Martínez – Licenciada en Biología por la Universidad de Murcia.
23. Laura Tobaruela Lana – Licenciada en Biología por la Universidad de Barcelona.
24. Fernando López-Mirones – Licenciado en Biología por la Universidad Complutense de Madrid.
25. María Esperanza Manzano Piedras – Licenciada en Biología por la Universidad Autónoma de Madrid.
26. Jon Ortega Rodríguez – Licenciado en Biología por la Universidad Autónoma de Madrid.
27. Jacinto Martínez Ródenas – Licenciado en Biología por la Universidad de Murcia.
28. Isabel López López – Licenciada en Biología por la Universidad de Barcelona.
29. Gabriel Cantó Martínez – Licenciado en Ciencias Ambientales por la Universidad de Murcia. Profesor de Biología y Geología.
30. Alejandro Iruela Alonso – Licenciado en Ciencias Ambientales por la Universidad Rey Juan Carlos de Madrid.

Ver Declaración y estudio completos: <http://www.biologosporlaverdad.es/informecovid19BxV.pdf>

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

1. (2020) Katherine, J. Wu. There are more viruses than stars in the universe. Why do only some infect us? National Geographic.
<https://www.nationalgeographic.co.uk/science-and-technology/2020/04/there-are-more-viruses-stars-universe-why-do-only-some-infect-us>
2. (2005) Lindell, Debbie, et al. Photosynthesis in marine viruses yield proteins during hosting infection. Nature.
https://www.nature.com/articles/nature04111?error=cookies_not_supported&code=1664fe46-2360-4f82-8c81-ed2ef5a6f999

3. (2010) Hoose, C. et al. How important is biological ice nucleation in clouds on a global scale? Biogeosciences. <https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/5/2/024009>
4. (2009) Villareal, Luis P. & Witzany G. Viruses are essential agents within the roots and stem of the tree of life. Journal of Theoretical Biology. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0022519309004895?via%3Dihub>
5. (1999) Fuhrman, Jed. A Marine virus and their biogeochemical and ecological effects. Nature. <https://www.nature.com/articles/21119>
6. (2017) Blinov, V. M. et al. Viral component of the human genome. Molecular Biology. <https://link.springer.com/article/10.1134/S0026893317020066>
7. (2008) Witzany, G. The viral origins of telomers and telomerases and their important role in eukaryogenesis and genome maintenance. Biosemiotics. <https://link.springer.com/article/10.1007/s12304-008-9018-0>
8. (2006) Dunlap, K. A. et al. Endogenous retroviruses regulate periimplantation placental growth and differentiation. PNAS - <https://www.pnas.org/content/103/39/14390>
9. (2014) Bjerregaard, B. et al. Syncytin - 1 and its receptor is present in human gametes. Journal of Assisted Reproduction and Genetics. <https://link.springer.com/article/10.1007%2Fs10815-014-0224-1>
10. (2018) Wang, X. et al. Syncytin - 1, an endogenous retroviral protein, triggers the activation of CRP via TLR3 signal cascade in glial cells. Brain, Behavior and Immunity. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0889159117304245>
11. (2015) Mele, M. et al The human transcriptome across tissues and individuals. Science. <https://science.sciencemag.org/content/348/6235/660.full>
12. (2020) Chuong, E. B. Regulatory evolution of innate immunity through co-option of endogenous retroviruses. Science. - <https://science.sciencemag.org/content/351/6277/1083.full>
13. (2015) Barr, J. J. et al Bacteriophage adhering to mucus provide a non-host-derived immunity. PNAS <https://www.pnas.org/content/110/26/10771>
14. (2011) Jaime, J. et al Cell culture as an alternative for isolation and production of biologics against influenza virus. NOVA. <https://hemeroteca.unad.edu.co/index.php/nova/article/view/491>
15. (2020) Huang, M. et al. A highly pathogenic recombinant infectious bronchitis virus with adaptability in cultured cells. Virus Research. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/33207263/>
16. (2008) Becker, M. M. et al. Synthetic recombinant bat SARS like coronavirus is infectious in cultured cells and in mice. <https://www.pnas.org/content/105/50/19944PNAS>
17. (2015) Butler, B. Engineered bat virus stirs debate over risky research. Nature. <https://www.nature.com/news/engineered-bat-virus-stirs-debate-over-riskyresearch1.18787#:~:text=Engineered%20bat%20virus%20stirs%20debate%20over%20risky%20research,that%20the%20novel%20coronavirus%20causing%20COVID19%20was%20engineered>
18. (2012) Johanna K. Kaufmann & Dirk M. Nettelbeck Virus chimeras for gene therapy, vaccination, and oncolysis: Adenoviruses and beyond. Trends in Molecular Medicine. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S1471491412000718>
19. (2020) Lopez-Rincon A, et al. Specific Primer Design for Accurate Detection of SARSCoV-2 Using Deep Learning. [Preprint]. Bull World Health Organ. E-pub: 27 April 2020. doi: <http://dx.doi.org/10.2471/BLT.20.261842>
20. (2019) Lloret, Toni. Seqirus lanza la nueva vacuna antigripal de cultivo celular en España. <http://www.pmfarma.es/noticias/27553-seqirus-lanza-la-nueva-vacunaantigripal-de-cultivo-celular-en-espana.html>
21. (2003) Drosten et al. Identification of a Novel Coronavirus in Patients with Severe Acute Respiratory Syndrome. New England Journal of Medicine. <https://www.nejm.org/doi/full/10.1056/NEJMoa030747>
22. (2020) Corman et al. Detection of 2019 novel coronavirus (2019-nCoV) by realtime RT-PCR. Eurosurveillance. <https://www.eurosurveillance.org/content/10.2807/1560-7917.ES.2020.25.3.2000045>

- 23.(2011) Woo, P. C. Y. et al. Discovery of Seven Novel Mammalian and Avian Coronaviruses in the Genus Deltacoronavirus Supports Bat Coronaviruses as the Gene Source of Alphacoronavirus and Betacoronavirus and Avian Coronaviruses as the Gene Source of Gammacoronavirus and Deltacoronavirus. *Journal of Virology*. <https://jvi.asm.org/content/86/7/3995>
- 24.(2020) Ioannidis, J. P. A. Tasa de letalidad por la infección de la COVID - 19 calculada a partir de los datos de seroprevalencia. *Boletín WHO*. <https://www.who.int/bulletin/volumes/99/1/20-265892-ab/es/>
- 25.(2020) Zhu, N. et al A Novel Coronavirus from Patients with Pneumonia in China, 2019. *New England Journal of Medicine*. *N Engl J Med* 2020; 382:727-733 DOI: 10.1056/NEJMoa2001017 <https://www.nejm.org/doi/full/10.1056/nejmoa2001017>
- 26.(2005) Hofmann, H. Human coronavirus NL63 employs the severe acute respiratory syndrome coronavirus receptor for cellular entry. *PNAS*. - <https://www.pnas.org/content/102/22/7988>
- 27.(2020) Protocol RT PCR WHO. <https://www.who.int/docs/defaultsource/coronaviruse/protocol-v2-1.pdf>
- 28.(2000) Crespo, M. P. El diagnóstico viral por el laboratorio. *Colombia Médica* 31(3): 135 - 150.
- 29.(2017) Corrales Morales, M. et al. Identificación y caracterización molecular de cianobacterias tropicales de los géneros Nostoc, Calothrix, Tolypothrix y Scytonema (Nostocales: Nostocaceae), con posible potencial biotecnológico. *UNED Research Journal* 9(2): 280-288
- 30.(2007) Lanteri, A.A., 2007. Código de barras del ADN y sus posibles aplicaciones en el campo de la entomología. *Rev. Soc. Entomol. Argent.* 66(3-4); 15 - 25.
- 31.(1996) F.A.O. Determinación de la situación de una plaga en un área. *Normativas Internacionales para Medidas Fitosanitarias* 8. Secretaría de la Convención Internacional de Protección Fitosanitaria.
- 32.(2020) Martínez Albarracín, M. J. Estudio de las pruebas analíticas para la detección del SARS CoV 2. <https://medicosporlaverdad.es/wpcontent/uploads/2020/11/Dossier-PCRs-2.0.pdf>
- 33.(2000) Tipnis, S. R. et al. A Human Homolog of Angiotensin-converting Enzyme. *Journal of Biological Chemistry*. - [https://www.jbc.org/article/S0021-9258\(20\)89003-6/fulltext](https://www.jbc.org/article/S0021-9258(20)89003-6/fulltext)
- 34.Hikmet, F. et al. "The protein expression profile of ACE2 in human tissues". *Molecular Systems Biology*. <https://www.embopress.org/doi/pdf/10.15252/msb.20209610>
- 35.(2020) Junta Argentina de Revisión Científica. Cronología Target Vacuna Covid-19. https://angelalonso.files.wordpress.com/2020/11/4_5879649008036612675.pdf
- 36.(2020) Stelzer-Braid, S. et al. Virus isolation of severe acute respiratory syndrome coronavirus 2 (SARS-CoV-2) for diagnostic and research purposes. *The Journal of the Royal College of Pathologist of Australia*. - <https://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S0031302520309399>
- 37.(2020) COVID - 19 Vaccine AstraZeneca. Product Information. https://cima.aemps.es/cima/pdfs/es/ft/1211529001/FT_1211529001.pdf
- 38.(2021) Información científico - técnico. Enfermedad COVID 19. Actualización del 15 de enero de 2021. Secretaría de Estado de Sanidad. Centro de Coordinación de Alertas y Emergencias Sanitarias. <https://www.mscbs.gob.es/profesionales/saludPublica/ccayes/alertasActual/nCov/documentos/ITCoronavirus.pdf>
- 39.(2020) Malajovich, M.A ADN, ARN e información. *Biología: enseñanza y divulgación*. En: <http://bteduc.com>
- 40.(2007) Slotkin, R. K. & Martienssen, R. Transposable elements and the epigenetic regulation of the genome. *Nature*. <https://www.nature.com/articles/nrg2072>
- 41.(1991) Harrison, S. A structural taxonomy of DNA-binding domains. *Nature*: 353: 715 -719.
- 42.(2009) Ostos Ortiz, O.L. La molécula de la vida en su dimensión hipercompleja: diálogo entre saberes de sistemas complejos e hipercomplejos. *NOVA publicación Científica en Ciencias Biomédicas* 7(12): 111 - 174.
- 43.(2006) Gómez, L.A. Premios Nóbel en Fisiología o Medicina y Química, año 2006. Una nueva dimensión del ARN en la regulación de la expresión genética y como herramienta experimental y terapéutica. *Biomédica*, 26: 475 - 484.

- 44.(2010) Somoza, A. Modificaciones químicas en ARN interferente: de la investigación básica a las aplicaciones terapéuticas. *An. Quim.* 106(3); 215 – 222.
- 45.(2018) Ramón y Cajal, S. & Hümmer, S. Más allá de los genes. Cómo podemos entender el DNA no codificante. *Anales de la Real Academia Nacional de Medicina de España*, 135(3): 230 – 236.
- 46.(2011) González Paredes, F.J. Alteraciones en el procesamiento del pre-arn m de los genes pkd1 y pkd2 debidas a mutaciones exónicas relacionadas con la enfermedad poliquística renal autosómica dominante. Tesis Doctoral. Universidad de La Laguna.
- 47.(2004) Britten, R.J. Coding sequences of functioning human genes derived entirely from mobile element sequences. *Proc. Nati. Acad. Sci. U.S.A.*, 101(48): 16825 – 16930.
- 48.(2003) Dunn, C.A., Medstrand, P. and Mager, D.L. An endogenous retroviral long terminal repeat is the dominant promoter for human β 1,3-galactosyltransferase 5 in the colon. *PNAS*, 100(22): 12841 – 12846.
- 49.(2006) Dunlap, K.A., Palmarini, M., Varela, M., Burghardt, R.C., Hayashi, K., Farmer, J.L. and Spencer, T.E. Endogenous retroviruses regulate periimplantation placental growth and differentiation. *PNAS*, 103(39): 14390 – 14395.
- 50.(2002) Anderson, A.C., Venables, P.J.W., Tönjes, R.R., Scherer, J., Eriksson, L. and Larsson, E. 2002. Developmental expression of HERV-R (ERV3) and HERV-K in human tissue. *Virology*, 297(2): 220 – 225.
- 51.(2005) Seifharth, W., Frank, O., Zeilfelder, U., Spiess, B., Greenwood, A.D., Hehlmann R and Leib-Mösch, C. 2005. Comprehensive analysis of human endogenous retrovirus transcriptional activity in human tissues with a Retrovirus-specific microarray. *J. Virol.* 79(1): 341 – 352.
- 52.(2008) Saito, M., Sato-Bigee, C and Yu, R.K. Neuraminidase activities in oligodendroglial cells in rat brain. *Journal of Neurochemistry*, 58(1): 78 – 82.
- 53.(2017) Berger, S.M. et al. Forebrain-specific, conditional silencing of *Staufen2* alters synaptic plasticity, learning, and memory in rats. *Genome Biol* 18, 222 (2017).
<https://doi.org/10.1186/s13059-017-1350-8>
- 54.(2018) Pastuzyn, E.D et al. The neuronal gene *Arc* encodes a repurposed retrotransposon gag protein mediates intercelular RNA transfer. *Cell*, 172: 275 – 288.
- 55.(2020) Turonova et al. In situ structural analysis of SARS-CoV-2 spike reveals flexibility mediated by three hinges. <https://science.sciencemag.org/content/370/6513/203>
- 56.(2018) Song W, Gui M, Wang X, Xiang Y. 2018. Cryo-EM structure of the SARS coronavirus spike glycoprotein in complex with its host cell receptor ACE2. *PLoS Pathog.* 14(8):e1007236.
- 57.(2008) Judith M. White, Sue E. Delos, Matthew Brecher & Kathryn Schornberg. Structures and Mechanisms of Viral Membrane Fusion Proteins: Multiple Variations on a Common Theme
- 58.(2008) White, J. M. et al. Structures and Mechanisms of Viral Membrane Fusion Proteins: Multiple Variations on a Common Theme. *Critical Reviews in Biochemistry and Molecular Biology*.
<https://doi.org/10.1080/10409230802058320>
- 59.(2003) Berend Jan Bosch, Ruurd van der Zee, Cornelis A. M. de Haan, Peter J. M. Rottier. The Coronavirus Spike Protein Is a Class I Virus Fusion Protein: Structural and Functional Characterization of the Fusion Core Complex. DOI: 10.1128/JVI.77.16.8801-8811.2003
- 60.(2004) Xu et al. Characterization of the Heptad Repeat Regions, HR1 and HR2, and Design of a Fusion Core Structure Model of the Spike Protein from Severe Acute Respiratory Syndrome (SARS) Coronavirus. *Biochemistry*.
- 61.(2020) Gallaher, G. Response to nCoV2019 Against Backdrop of Endogenous Retroviruses.
<https://virological.org/t/response-to-ncov2019-against-backdrop-ofendogenous-retroviruses/396>
- 62.(2003) Frendo, J. L. et al Direct involvement of HERV-W Env glycoprotein in human trophoblast cell fusion and differentiation. *Molecular Cell Biology*.
- 63.(2000) Mi, S., Lee, X., Li, Xp. et al. Syncytin is a captive retroviral envelope protein involved in human placental morphogenesis. *Nature* 403, 785–789 <https://doi.org/10.1038/35001608>
- 64.UniProt DataBase. Syncytin – 1 ERVW – 1 <https://www.uniprot.org/uniprot/Q9UQF0>
- 65.(2019) Adjimon et al. Endogenous retrovirus – encoded Syncytin – 2 contributes to exosome – mediated immunosuppression of T cells. *Biology of Reproduction*.

- 66.(2010) Feng, Y. et al. Brain – selective overexpression of human angiotensin – converting enzyme type 2 attenuates neurogenic hypertension. Circulation Research. <https://www.ahajournals.org/doi/10.1161/CIRCRESAHA.109.208645>
- 67.(2015) Janas, A. M. et al. Exosomes and other extracellular vesicles un neural cells and neurodegenerative diseases. Elseiver.
- 68.(2020) Pradhan, et al. Uncanny similarity of unique inserts in the 2019-nCoV spike protein to HIV-1 gp120 and Gag. - <https://www.biorxiv.org/content/10.1101/2020.01.30.927871v1>
- 69.(2021) Emanuela Balestrieri, PhD et al. First evidence of pathogenic HERV-W envelope expression in T lymphocytes in association with the respiratory outcome of COVID-19 patients. Europe PCM. <https://europepmc.org/article/ppr/ppr280380>
- 70.(2014) Li, F. et al. Transcriptional derepression of the ERVWE1 locus following influenza A virus infection. Journal of Virology. - <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/24478419/>
- 71.(2020) Taylor, A. Why the Queensland University COVID-19 Vaccine Failed. Science The Wire. <https://science.thewire.in/health/queensland-covid-19-vaccine-hivprotein/>
- 72.(2021) Classen, et al. COVID-19 RNA Based Vaccines and the Risk of Prion Disease. Microbiology & Infectious Diseases. <https://scivisionpub.com/pdfs/covid19-rnabased-vaccines-and-the-risk-of-prion-disease-1503.pdf>
- 73.(2010) Bollati V. & Bacarelli, A. Enviromental epigenetics. Heredity 105: 105 – 112. <https://www.nature.com/articles/hdy20102>
- 74.(2011) Delgado Coello, B. ¿Qué es la epigenética? Project Science Communication. <https://www.researchgate.net/publication/235324187>
- 75.(2010) Sandín, M. Pensando la evolución, pensando la vida. Cauac editorial nativa.
- 76.(2021) Etxebarria Garate, J. A. Utilización de los test de PCR, % positivos y la incidencia acumulada (IA) a 14 días. - <http://www.biologosporlaverdad.es/incidenciacumulada.pdf>
- 77.Indicadores de Mortalidad. Instituto Nacional de Estadística. <https://www.ine.es/jaxiT3/Datos.htm?t=1414>
- 78.Tasas de mortalidad. Instituto Nacional de Estadística. https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736177003&menu=resultados&idp=1254735573002
- 79.Defunciones. Instituto Nacional de Estadística. - <https://www.ine.es/jaxiT3/Tabla.htm?t=35177>
- 80.Periodos de exceso de mortalidad. MoMo. https://momo.isciii.es/public/momo/dashboard/momo_dashboard.html
- 81.(2021) Técnicas de amplificación de ácidos nucleicos en las que se utiliza la reacción en cadena de la polimerasa (PCR) para detectar el SARS-CoV-2. https://www.who.int/es/news/item/20-01-2021-who-information-notice-for-ivdusers-2020-05?fbclid=IwAR1ktLE7O6SxxiNiiLq_HINZUjC4RIkBBqQEw0yx7PDJqNwvuX9TK8MTDxs
- 82.(2020) Eisenberg, J. Qué es el R0, el número que siguen los científicos para ver la intensidad del coronavirus. The Conversation. <https://theconversation.com/que-es-elr0-el-numero-que-siguen-los-cientificos-para-ver-la-intensidad-del-coronavirus137744>
- 83.(2020) Science Brief: Options to Reduce Quarantine for Contacts of Persons with SARSCoV-2 Infection Using Symptom Monitoring and Diagnostic Testing. CDC. <https://www.cdc.gov/coronavirus/2019-ncov/more/scientific-brief-options-toreduce-quarantine.html>
- 84.(2009) Consejos sobre la utilización de mascarillas en el entorno comunitario ante la aparición de brotes de gripe por A (H1N1). https://www.who.int/csr/resources/publications/swineflu/masks_community/es/
- 85.(2020) Schwarz, S. et al. Corona children studies “Co-Ki”: First results of a Germanywide registry on mouth and nose covering (mask) in children. Research Square. 10.21203/rs.3.rs-124394/v3
- 86.(2020) Preguntas y respuestas sobre la transmisión de la COVID-19. OMS. <https://www.who.int/es/news-room/q-a-detail/coronavirus-disease-covid-19-how-isit-transmitted>
- 87.(2020) Cao, S. et al. Post – lockdown SARS-CoV-2 nucleic acid screening in nearly ten million residents of Wuhan, China. Nature. <https://www.nature.com/articles/s41467-020-19802-w>

- 88.(2021) Mina, M. J. et al. Clarifying the evidence on SARS-CoV-2 antigen rapid tests in public health responses to COVID-19. The Lancet. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(21\)00425-6](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(21)00425-6)
- 89.(2020) La gripe en el contexto de la pandemia de COVID 19. Sistema de vigilancia de la gripe en España. <https://vgripe.isciii.es/PresentarNoticia.do?idNoticia=147&idtemp=20202021>
- 90.(2020) El nuevo coronavirus podría “no irse nunca”: la advertencia de la OMS sobre la posibilidad de que el SARS-CoV-2 se vuelva endémico. BBC News. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-52657184>
- 91.(2020) Mapa de Incidencias Acumuladas por 7 días en España. Instituto Carlos III. <https://cnecovid.isciii.es/covid19/>
- 92.(2020) Acontecimientos adversos notificados en España tras la vacunación frente a COVID - 19. Periodo 27/12/2020 - 12/01/2020. Agencia Española del Medicamento y Productos Sanitarios. <https://app.powerbi.com/view?r=eyJrljoiZWFiMzU1OGEtMDM1YS00YzBILWEyM2EtOTBhNjRiNDQyZjU1IiwidCI6IjJkM2I1MGUwLTZlZjQtNGViYy05MjQ2LTdkMWNiYjc3MDg5YyIsImMiOjh9>
- 93.(2020) Ioannidis, J. P. A. Tasa de letalidad por la infección de la COVID - 19 calculada a partir de los datos de seroprevalencia. Boletín WHO.
- 94.(2020) Informes de situación de COVID - 19 en España. Instituto Carlos III. <https://www.isciii.es/QueHacemos/Servicios/VigilanciaSaludPublicaRENAVE/EnfermedadesTransmisibles/Paginas/InformesCOVID-19.aspx>
- 95.(2020) Martínez Albarracín, M. J. La Covid-19 es un síndrome de inmunodeficiencia mediada por tóxicos y/o por vacunas. https://cauac.org/articulos/covid19-yautoinmunidad/?fbclid=IwAR13_IMGJlicAM2mTlycE1JgWdvRFR29ozawo0HsYQ_crDLgClqWkKtduA
- 96.(2020) Gastón Añaños, J. F. et al. Posible causa de la pandemia por coronavirus: Interferencia inmunológica entre el POLISORBATO 80 de la vacuna antigripal adyuvada y el SARS-CoV-2. <https://vacunasaep.org/sites/vacunasaep.org/files/gastonanos-hipotesis-vacuna-gripe-covid-19-version1.pdf>
- 97.(2020) Wehenkel, C. Positive association between COVID-19 deaths and influenza vaccination rates in elderly people worldwide. PeerJ. - <https://peerj.com/articles/10112/>
- 98.(2020) Estrategia de vacunación frente a COVID 19 en España. Grupo de Trabajo Técnico de Vacunación COVID-19, de la Ponencia de Programa y Registro de Vacunaciones. Consejo Interterritorial Sistema Nacional de Salud. Informes del 18 de diciembre de 2020, 21 de enero de 2021 y 9 de febrero de 2021. <https://www.msbs.gob.es/profesionales/saludPublica/prevPromocion/vacunaciones/covid19/>
- 99.(2017) Eurostat. Influenza vaccination rate. <https://ec.europa.eu/eurostat/en/web/products-eurostat-news/-/DDN-20191209-2>
- 100.(2020) Payeras i Cifre, T. La distribución asimétrica de casos COVID 19 y su relación con las redes 5G. Estudio de los mecanismos causales. Teoría Ambiental. <https://drive.google.com/file/d/17JGCWwGugKN5nzR0EZI-d-qv9IoNlssl/view>
- 101.(2020) Zheng, D. Liwinski, T & Elinav E. Interaction between microbiota and immunity in health and disease. Cell Research 30, pages492-506(2020). <https://www.nature.com/articles/s41422-020-0332-7>