

Rupert Sheldrake

*

El Campo Morfogenético



Entrevista

15 setiembre 1989

Traducción: seryactuar.org

Rupert Sheldrake y El Campo Morfogénético

Entrevista 15-9-1989 ¹

Rupert Sheldrake es conocido por su controvertida teoría de "formación causal", que implica un universo no mecanicista, gobernado por leyes que están sujetas a cambio.

Nacido en Newark-on-Trent, Inglaterra (1942), Rupert estudió ciencias naturales en Cambridge, y filosofía en Harvard, donde estuvo en la hermandad Frank Knox. Se doctoró en bioquímica en Cambridge en 1967, y el mismo año se convirtió en miembro de la facultad universitaria de Glare, en Cambridge. Allí ejerció de director de estudios de bioquímica y biología celular hasta 1973.

Fue miembro investigador en Rosenheim de la Royal Society, y en Cambridge estudió el desarrollo de las plantas y el envejecimiento celular. De 1974 a 1978, fue director de fisiología vegetal en el Instituto Internacional de Investigación de Cultivos para los Trópicos Semi-áridos (International Crops Research Institute for the Semi-Arid Tropics (ICRISAT) en Hyderabad, India, y siguió trabajando allí como fisiólogo asesor hasta 1985.

Rupert ha escrito los libros siguientes: *A New Science of Life* ² y *The Presence of the Past* ³, en los que presenta su teoría para explicar los misteriosos procesos de la morfogénesis. En 1981 la revista científica británica *Nature* describía el libro de *A New Science of Life* como "el mejor candidato para la hoguera que haya existido en muchos años", en tanto que el *New Scientist* lo denominaba "una importante investigación científica en la naturaleza de la realidad biológica y física".

En *The Rebirth of Nature* ⁴, Rupert examina las implicaciones filosóficas de la morfogénesis, y en *Dialogues on the Edge of the West* ⁵, escrito conjuntamente con Terence McKenna y Ralph Abraham, debate y entremezcla muchas ideas relativas a la naturaleza de la realidad.

El 15 de setiembre de 1989, nos reunimos con los Sheldrake y su joven hijo Merlin, en el Instituto Esalen, donde Jill Pearce, esposa de Rupert, estaba dando un taller acerca del arte del canto armónico. Rupert nos habló sobre los sutiles procesos implicados en la evolución de la naturaleza a través del tiempo, pintando simultáneamente una imagen intrincada y simple de un universo dinámico en el que las previamente no reconocidas funciones de espacio-tiempo están funcionando constantemente interactuando con cada aspecto de la vida en la tierra.

Rebecca McClen Novick



1 <http://www.mavericksofthemind.com/shel-int.htm>

2 [NUEVA CIENCIA DE LA VIDA, UNA HIPOTESIS DE LA CAUSACION FORMATIVA](#) - Edit. Kairós - 1990

3 [PRESENCIA DEL PASADO RESONANCIA MORFICA Y HABITOS DE LA NATURALEZA](#) - Edit. Kairós - 1990

4 [EL RENACIMIENTO DE LA NATURALEZA: LA NUEVA IMAGEN DE LA CIENCIA Y DE DIOS](#) - Edit. Paidós Ibérica - 1994

5 <https://www.amazon.com/exec/obidos/ISBN=0939680971/mavericoftheminda/>

En presencia del pasado

David Jay Brown: Rupert, ¿qué inspiró originalmente tu interés en la bioquímica y la morfogénesis?

RUPERT: Hice biología porque me interesaban los animales y las plantas, y porque mi padre era biólogo. Era un historiador de la naturaleza, de la vieja escuela, con una sala de microscopio en casa y armarios de diapositivas, etc. Me enseñó un montón sobre plantas, y aprendí acerca de los animales a través de tener mascotas. Lo que más me interesaba era la biología. Uno de los motivos por los que hice bioquímica fue que era de las pocas ciencias que se podías hacer y que aún abarcaba toda la biología.

La bioquímica abarcaba plantas, animales y microorganismos. Eso me atrajo. Era una especie de ciencia biológica universal. Desde luego, pronto pude darme cuenta de que la bioquímica no era el camino para comprender las formas de animales y plantas, y me pasé mucho tiempo pensando como construir el puente entre la embriología, el desarrollo de las plantas, y con lo que pasaba a nivel bioquímico. Y este fue el tema de la investigación que llevé a cabo en Cambridge durante unos diez años.

DJB: Dado que casi todo el mundo está familiarizado con tu trabajo teórico, ¿puedes definir brevemente para nosotros la intención básica subyacente, y los elementos básicos de la teoría de causación formativa?

RUPERT: La teoría de la causación formativa se refiere a cómo las cosas adoptan sus formas o patrones, u organización. Por tanto abarca la formación de galaxias, átomos, cristales, moléculas, plantas, animales, células, sociedades. Cubre todo tipo de cosas que tengan forma, patrones, estructuras o propiedades de auto-organización.

Como ves, todas estas cosas se organizan a ellas mismas. Un átomo no tiene que ser elaborado por ningún agente externo. Se auto-organiza. Una molécula y un cristal no son ensamblados por los seres humanos, pedazo a pedazo, sino que lo hacen espontáneamente. Los animales crecen espontáneamente. Todas estas cosas difieren de las máquinas, que son ensambladas artificialmente por seres humanos.

Por tanto mi teoría tiene relación con los sistemas naturales que se auto-organizan, y trata con lo que ocasiona la forma. Y la causa de todas esas formas considero que son los campos organizativos, los campos que dan la forma, a los que denomino **campos mórficos**, a partir de la palabra griega de forma. La característica original de lo que estoy afirmando es que la forma de las sociedades, de las ideas, de los cristales y de las moléculas depende de la manera en que se han organizado los elementos anteriores de esa misma clase. Existe una especie de memoria de construcción en los campos mórficos de cada tipo de cosa. Por tanto pienso en las constantes de la naturaleza más bien como costumbres, que como cosas gobernadas con leyes matemáticas eternas que de alguna manera existen fuera de la naturaleza.

Rebecca McClen Novick: ¿Podría darnos un ejemplo específico, y describir el proceso morfogenético en términos de desarrollo de una especie bien establecida, como por ejemplo una patata?

RUPERT: Bueno, la idea es que cada especie, cada miembro de una especie se vale de la memoria colectiva de la especie, y sintoniza con los miembros pasados de la especie, contribuyendo a su vez al posterior desarrollo de la especie. Por tanto, en caso de una patata, tenemos todo un historial de resonancia de antiguas especies de patatas, la mayoría creciendo salvajes en los Andes. Y luego, en este caso concreto, puesto que es una planta cultivada, ha habido un desarrollo de toda una variedad de patatas que son cultivadas, y que resulta que las patatas son propagadas de forma vegetativa, por tanto son clones.

Por lo cual cada clon de patata, cada variedad, cada miembro del clon, resonará con todos los anteriores miembros del clon, y esa resonancia está contra un historial de resonancia con otros miembros de la especie patata, y se relaciona con las especies parientes de patata, las salvajes que todavía crecen en los Andes. Por tanto existe toda una especie de historial de resonancia, pero lo más importante es la resonancia de las que más se parecen, que son los miembros anteriores de esa variedad. Eso es lo que hace que las patatas de esa variedad se desarrollen de la forma que lo hacen, siguiendo los hábitos de las de su clase.

Generalmente este tipo de cosas son atribuidas a los genes. La mayoría de personas suponen que la herencia depende de los genes químicos y del ADN, y dicen que no hay problema, que todo está programado en el ADN. Lo que estoy diciendo es que esta opinión del desarrollo biológico no es adecuada. El ADN es el mismo en todas las células de la patata, en los brotes, en las raíces en las hojas y en las flores. El ADN es exactamente *igual*, pero esos órganos se desarrollan de forma diferente. Por tanto algo más que el ADN está dando lugar a la forma de la patata, y a eso es a lo que denomino el *campo mórfico*, el campo organizador.

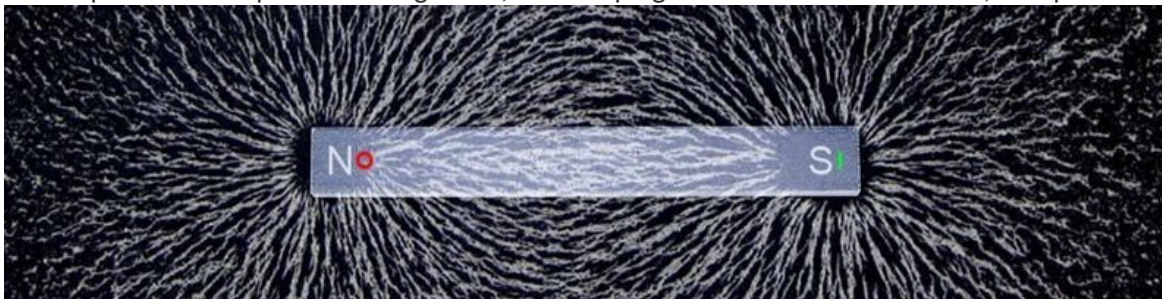
Un ejemplo de cómo probar la teoría dependería de observar algunos cambios en la especie que no hubieran ocurrido con anterioridad, un fenómeno nuevo, viendo como se divulga a través de la especie. Así por ejemplo, si entrenas a ratas para que aprendan un nuevo truco en un lugar, las ratas de aquella variedad aprenderían más rápidamente en todas partes del mundo, solo porque las primeras lo habían aprendido. Cuantas más lo aprendan, más fácil resultaría.

RMN: *¿Cómo se desarrolla el campo mórfico en un nuevo sistema, como un químico recién sintetizado o un fármaco? ¿Cómo evoluciona el campo a su alrededor?*

RUPERT: Bien, la primera vez que un químico cristaliza no habría campo mórfico de esos cristales porque no habían existido con anterioridad. A medida que pasa el tiempo, les sería más fácil cristalizar, debido a la resonancia mórfica de los cristales anteriores. Por tanto, con independencia de que el primer patrón sea adoptado -se trata de un tema de creatividad, pero supongamos por ejemplo, que es aleatorio- siempre el primer lote de cristales cristaliza de esa manera, y no de cualquiera de las otras maneras posibles en que podría haber cristalizado, luego ese patrón quedará estabilizado a través de la resonancia mórfica, y cuando más a menudo suceda, más probabilidades habrá de que suceda de nuevo, a través de este tipo de memoria invisible que conecta los cristales de todo el mundo. Existe ya la evidencia de que a los nuevos cristales, a los nuevos compuestos, les resulta más fácil cristalizar a medida que pasa el tiempo.

DJB: *¿De qué están compuestos los campos mórficos, y como es que pueden existir en todas partes a la vez? ¿Funcionan de forma parecida al principio del teorema de Bell?* ⁶

RUPERT: Bien, se podría plantear la pregunta ¿de qué está compuesto cualquier tipo de campo? ¿Se sabe de qué está compuesto el campo electromagnético, o el campo gravitacional? Nadie lo sabe, ni siquiera en el



caso de los campos conocidos en física. En el siglo diecinueve se pensaba que estaban hechos de éter. Pero luego Einstein mostró que el concepto del éter era superfluo; dijo que el campo electromagnético no está

⁶ La interpretación de Bohm de la mecánica cuántica, que requiere que todas las partículas en el universo sean capaces de intercambiar información instantáneamente con todas las demás.

hecho de éter, sino que está hecho de sí mismo. Simplemente es así. Por ejemplo, el campo magnético que rodea un imán no está compuesto de aire ni de materia. Si desparramamos virutas de hierro podemos hacer que se muestre ese campo, pero no está hecho de nada que no sea el propio campo. Y si luego vas y dices, bien, quizá todos los campos tengan una sustancia común, o una propiedad común, entonces ahí está la búsqueda de la teoría del campo unificado.

Si luego dices, “Vale, ¿de qué están compuestos todos los campos?”, la única respuesta que puede darse es de **espacio-tiempo**, o de **espacio** y **tiempo**. La sustancia de los campos es espacio; los campos son modificaciones del espacio, o del vacío. Y según la teoría general de la relatividad de Einstein, el campo gravitatorio, la estructura de espacio-tiempo en todo el universo, no está en el espacio y el tiempo, es espacio-tiempo. No hay un espacio y un tiempo que no sea la estructura de los campos. Por tanto, los campos son patrones espacio-temporales. Con lo que el campo mórfico, al igual que otros campos, serán estructuras en el espacio y el tiempo. Tienen su propia clase de estatus ontológico, la misma clase de estatus que los campos electromagnético y gravitatorio.

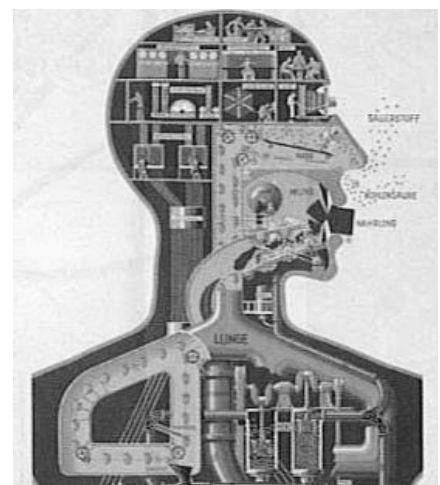
DJB: *Espera un poco, pero esos están ‘localizados’, ¿no es verdad? Quiero decir que si desparramas virutas de hierro sobre un imán podemos ver el campo que se forma a su alrededor. ¿Cómo es que un campo mórfico puede existir ‘en todas partes, a la vez’?*

RUPERT: No lo hacen. Los campos mórficos están localizados. Están *en y alrededor* del sistema que organizan. Por tanto, tu campo mórfico está en y alrededor de tu cuerpo. El campo mórfico de una tomatera está en y alrededor de esa planta. Lo que estoy sugiriendo es que los campos mórficos de diferentes plantas de tomate *resuenan* unos con otros a través del espacio y del tiempo. No sugiero que el propio campo esté deslocalizado en el total del espacio y el tiempo. Resulta sugerente que un campo influya en otro campo *a través* del espacio y el tiempo. Ahora bien, el medio de transmisión resulta oscuro. Yo llamo **resonancia mórfica**, a ese proceso de resonancia, y viene a reemplazar lo que la física convencional denomina “leyes de la naturaleza”, que se cree están presentes en todas partes y en todas las épocas.

¿Cuál es la sustancia de una ley de la naturaleza? Y ¿de qué manera las leyes de la naturaleza se hallan presentes en todas partes y épocas? Son las preguntas alternativas a la idea de la resonancia mórfica. No es que la física ordinaria tenga algo *con más* “sentido común” que la resonancia mórfica; tiene algo *con menos* sentido común. Tiene la idea de leyes matemáticas invisibles, que no son materiales ni energéticas, pero que están presentes en todas partes, y siempre totalmente misteriosas. La resonancia mórfica es misteriosa, pero no implica un modelo impuesto desde un espacio y un tiempo *exterior* en todas partes, sino más bien un patrón que puede extenderse a través del espacio y del tiempo mediante el proceso que denomino *resonancia mórfica*.

RMN: *Entonces lo que sugieres es que la hipótesis de la causación formativa no refuta la teoría ortodoxa, sino que en realidad se incorpora a la misma y la complementa. ¿Cómo es eso?*

RUPERT: La teoría ortodoxa en biología y química, y en realidad en la ciencia, es la teoría mecanicista de la naturaleza, que dice que todos los sistemas naturales son *como máquinas*, y están compuestos de procesos físicos y mecánicos. Lo que estoy diciendo es que si quieres, puedes pensar en aspectos de la naturaleza *como parecidos a los de una máquina*, pero eso no los explica. La Naturaleza *no es una máquina*. Ni tú ni yo lo somos. Podemos ser *parecidos* a máquinas en ciertos aspectos. Nuestros corazones pueden parecer bombas, y nuestros cerebros, en cierto sentido, parecer ordenadores.



La teoría mecanicista aporta analogías de máquina para la naturaleza, y es cierto que se pueden contemplar ciertos aspectos de los organismos como similares a una máquina. Pero en otros aspectos importantes, la naturaleza en general y los organismos en particular, no son máquinas ni se parecen a las máquinas. Por tanto lo que estoy sugiriendo es que la teoría mecanicista está bien hasta cierto punto. Su contenido positivo es correcto cuando nos dice sobre la física de los impulsos nerviosos, o sobre la química de las enzimas; eso está bien, es información útil y forma parte de la imagen.

Pero si lo que dice es que la vida no es más que cosas que pueden explicarse en términos de la física regular ordinaria, que ya existe en los libros de texto de física, si dice que la vida no es más que esto y lo otro, que es lo que la mayoría de biólogos mecanicistas dicen, entonces creo que es erróneo, porque está demasiado limitado. Es tomar una parte del cuadro y dar por supuesto que eso es la totalidad. Es una media verdad.

RMN: *¿Lo has incorporado a tu teoría, y lo has llevado a otro nivel...?*

RUPERT: Sí. En el tipo de mundo del que estoy hablando todavía hay enzimas e impulsos nerviosos; todo lo que existe en la bioquímica y biofísica habitual *todavía está ahí*. Lo que ya no está ahí es la suposición de que tales aspectos del proceso son *todo* lo que hay. Una analogía de esto sería como intentar comprender un edificio. Si se quiere comprender un edificio, un nivel es contemplarlo como es, es decir, está compuesto de madera y otros elementos, metal y marcos, etc. Y luego se puede decir que podemos medirlo, analizar la madera y el resto de componentes.

Podemos encontrar con exactitud los químicos que hay en la madera, la composición molecular exacta, los constituyentes exactos de todo el edificio. Pero cuando lo trituramos o lo rompemos para analizar las partes, la forma del edificio, la estructura de la habitación, el plano desaparece, al estar analizando los constituyentes, especialmente si tenemos que desmontarlo para hacerlo. Y generalmente, para analizar los constituyentes químicos *dentro* de un organismo lo primero que se hace es matarlo y destruirlo. Por tanto el plano del edificio también forma parte del edificio, es el aspecto de formación del edificio, la forma. Y nunca comprenderás el plano del edificio, su forma o su función para cada aspecto analizando solo sus elementos constituyentes. Aunque sin esos constituyentes, la madera y demás, no se puede hacer un edificio.



DJB: *¿Cuáles son las implicaciones de la teoría de la causación formativa? ¿Cómo afectan los hipotéticos campos mórficos a cosas como las ciencias, las artes, la tecnología y las estructuras sociales?*

RUPERT: Bien, he escrito todo un libro sobre este tema -*The Presence of the Past*-⁷ por tanto resulta difícil responder de forma resumida. Pero ante todo, da una comprensión totalmente diferente de los procesos de formación en biología y en química. Da una nueva comprensión de los instintos y patrones de comportamiento, como siendo organizados por los campos mórficos. Da una nueva comprensión de la estructura social, en términos de campos mórficos, y formas culturales e ideas. Todo esto lo veo como patrones organizados por estos campos con una memoria inherente.

Por ejemplo, en el reino humano lleva a la idea de una *memoria colectiva humana* de la cual todos extraemos, muy parecida a la idea de Jung del inconsciente colectivo. En términos de grupos sociales, da lugar a la idea de que *el grupo social al completo está organizado por un campo*. Y que ese campo no solo está organizando la estructura en el presente, sino que *también* contiene una memoria de ese grupo social *en el pasado*, una memoria grupal, y también, a través de la resonancia mórfica, una memoria de otros grupos sociales *similares* que han existido anteriormente.

⁷ https://www.amazon.com/Presence-Past-Morphic-Resonance-Memory/dp/1594774617/ref=dp_ob_title_bk#reader_1594774617

Por tanto, un equipo de fútbol, por ejemplo, se sintonizará con su propio campo en el pasado. Los jugadores individuales del equipo de fútbol se coordinarán no sólo observándose unos a otros, sino mediante una especie de mente grupal que estará trabajando cuando el juego se desarrolle. Y esto a su vez establecerá una especie de resonancia de fondo con los campos mórficos de otros equipos de fútbol similares.

RMN: *Por otro lado es reconfortante que se esté manteniendo cierto patrón u orden, y que sin embargo haya opciones disponibles para cambiarlo si el patrón dejar de funcionar con efectividad. ¿De qué manera proporciona la naturaleza las condiciones necesarias para este equilibrio de repetibilidad y de novedad?*

RUPERT: Bueno, el universo *no* se halla en un estado inmutable; existe un principio creativo en marcha en la naturaleza que conduce las cosas hacia adelante. Hablando cosmológicamente, esto es la expansión del universo. Si el universo estuviera en un estado inmutable en el momento del Big Bang, todavía estaría a billones de grados centígrados. No estaríamos aquí. El motivo de que nos hallemos aquí es porque el Big Bang implicó una explosión colosal, un movimiento de expansión hacia adelante de todo el universo, de manera que se fue enfriando y creó virtualmente más espacio para que ocurrieran nuevas cosas. Y en el proceso evolutivo que estaba en marcha existe una desestabilización constante de lo que está ahí a través del hecho de que el universo no está en equilibrio.

Este proceso funcionando en toda la naturaleza tiende por sí mismo a descomponer los viejos patrones e impedir que las cosas se queden paradas donde estaban. En la historia terrestre se ve el proceso evolutivo en marcha a través de los cambios catastróficos que han ocurrido en la tierra con el impacto de asteroides y demás.

La naturaleza acumulativa del proceso evolutivo, el hecho de que se *conserva* la memoria, significa que la vida crece no solo mediante una proliferación *aleatoria* de formas nuevas, sino que existe una especie de cualidad 'acumulativa'. Se empieza con organismos unicelulares y se acaba con organismos multicelulares complejos como los que existen actualmente. Cuando surgen nuevas especies generalmente aparecen nuevas oportunidades, y los mayores estallidos de especiación ⁸ que conocemos en la historia de la tierra aparecen poco después de grandes cataclismos, como la extinción de los dinosaurios, que crean nuevas oportunidades y surgen todo tipo de nuevas formas. A partir de ahí tienden a ser abiertamente estables. Por tanto, muy a menudo las razones de la creatividad dependen de accidentes o desastres que impiden que se puedan seguir manteniendo las costumbres habituales.

RMN: *Cuando un sistema llega a un punto muerto evolutivo, un organismo que se extingue o un objeto que queda obsoleto. ¿Qué le ocurre a su campo? ¿Acaso se disuelve y fusiona con otros campos similares?*

RUPERT: Bueno, creo que en cierta manera los 'fantasmas' de las especies desaparecidas todavía están rondando por el mundo, que los campos de los dinosaurios todavía están *potencialmente* presentes... bastaría tan solo sintonizarlos. Si se pudiera reconstituir un huevo de dinosaurio se los podría hacer reaparecer de nuevo. En la literatura biológica se conoce como *atavismo* al proceso según el cual las formas, modelos, o comportamientos de especies extinguidas *reaparecen* en especies vivientes. Como el caso de bebés que nacen con cola.



DJB: *¿ O una evolución paralela?*

RUPERT: Bueno, una 'evolución paralela' implicaría un proceso similar, pero de lo que estoy hablando es de la *influencia* de la especie extinta desplazándose a través del tiempo y haciendo *reaparecer* esos rasgos. La

8 En biología se denomina **especiación** al proceso mediante el cual una población de una determinada especie da lugar a otra u otras especies

evolución paralela sería donde se tienen los rasgos de algunas especies desplazándose a través del espacio, con patrones similares evolucionando en algún lugar parecido, por ejemplo, la evolución de formas entre marsupiales en Australia que iguala las de los mamíferos con placenta de todas partes.

DJB: *Antes dijiste que podría existir una especie de memoria colectiva, y que era algo análogo a la noción de Jung de inconsciente colectivo. ¿Crees pues que es posible que los campos mórficos sean, o puedan ser, realmente conscientes?*

RUPERT: No creo que los campos mórficos sean conscientes. Creo que algunos aspectos de los campos mórficos podrían llegar a ser conscientes en los seres humanos. Creo que los patrones subyacentes a la actividad mental que son las ideas, pensamientos, etc., dependen de nuestros campos mórficos. Creo que se convierten en conscientes en nosotros. Pero creo que la mayor parte del inconsciente colectivo, de nuestros hábitos y de los hábitos de la naturaleza son inconscientes, y que la mayoría de la naturaleza trabaja mucho más como nuestras mentes inconscientes que como nuestras mentes conscientes. Después de todo, un 90 % o quizá un 99 % de nuestra propia actividad es inconsciente. No necesitamos suponer que el tipo de memorias inconscientes que nosotros mismos tenemos han de ser diferentes del resto de la naturaleza.

No necesitamos suponer que solo porque tenemos algunas memorias conscientes, toda la memoria de la naturaleza debe ser consciente. De hecho, la mayor parte de nuestras memorias son inconscientes, como lo son la mayoría de nuestras costumbres, como la costumbre de hablar inglés, por ejemplo, la forma en que uno habla, los ademanes, el acento, o el hábito de conducir el coche. Cuando conducimos un coche, no hemos de estar conscientes de cada movimiento muscular o de cada una de las cosas que hacemos. Son hábitos que se despliegan espontáneamente. Y los hábitos biológicos más profundamente asentados, como el funcionamiento de nuestros cuerpos y el latido de nuestro corazón, o la forma en que trabajan nuestros intestinos son totalmente inconscientes para la mayoría de nosotros.

DBJ: *En tu libro **Presencia del pasado** presentas la sugerencia de que las memorias (recuerdos) no están realmente almacenadas en el cerebro, sino que más bien lo están en un campo de información al cual accede el cerebro. Si esto demostrase ser cierto, ¿crees que la conciencia humana, nuestros recuerdos personales y el sentido del yo, pueden sobrevivir de alguna manera a la muerte biológica?*

RUPERT: Ciertamente la idea de que los recuerdos no están almacenados en el cerebro abre la vía para un nuevo debate o una nueva perspectiva al tema de sobrevivir a la muerte. La mayoría de personas supone que los recuerdos están almacenados en el cerebro simplemente porque este es el paradigma mecanicista que muy pocas veces es desafiado. Apenas hay pruebas de que los recuerdos se almacenen en el cerebro, como nuestro en mi libro, y la evidencia que existe podría interpretarse mejor en términos del cerebro actuando como sistema de sintonización, sintonizando con su propio pasado. De manera que podemos acceder a nuestros propios recuerdos sintonizando con nuestros propios estados del pasado. El cerebro es más parecido a un receptor de TV que a una grabadora de cintas o a una grabadora de vídeos.

Si los recuerdos se almacenan en el cerebro no existe posibilidad de una supervivencia consciente, ni siquiera inconsciente, a la muerte corporal, porque si los recuerdos están en el cerebro, y el cerebro se descompone al morir, los recuerdos quedan barridos a través del deterioro cerebral. No hay forma alguna de que sobreviva, ni siquiera a través de la reencarnación, ya que en tal escenario no resulta posible. Ése es uno de los motivos por los que los materialistas están tan apegados a la idea del *almacenamiento de los recuerdos en el cerebro*, porque rebate todas las religiones en un argumento de dos líneas. Pero de hecho, existen muy pocas evidencias de que estén almacenadas en el cerebro.

Por tanto, si no están almacenados en el cerebro no desaparecen con la muerte, pero todavía debe haber algo que pueda sintonizar los recuerdos, o recuperar el acceso a los mismos. Por tanto, ¿podría algún

sistema de sintonización, algún aspecto no físico del yo, sobrevivir a la muerte y tener todavía acceso a los recuerdos? Esa es la gran pregunta. Yo la contemplo como una pregunta abierta. Personalmente creo que sobrevivimos a la muerte corporal en alguna forma, y que sobrevive algún aspecto del yo que tiene acceso a los recuerdos. Es una opinión personal. La teoría como tal deja la pregunta abierta.

DJB: *¿Crees que existe un campo mórfico para los sueños, las experiencias místicas, y otros estados de consciencia?*

RUPERT: Creo que cualquier estructura *organizada* de actividad, lo que incluye a los sueños y a algunas experiencias místicas y estados alterados de consciencia, cualquier patrón de actividad *tiene estructura*, y en tanto y cuanto esas actividades mentales o estados tengan estructuras, esas estructuras podrían realmente moverse de persona a persona por resonancia mórfica. Y realmente, en muchas tradiciones místicas se cree que a través de la iniciación las personas son traídas dentro de esa tradición concreta y resuenan, o en cierto sentido 'entran en comunicación' o en 'conexión' con otras personas que siguieron anteriormente esa tradición.

Por tanto, en las estirpes hindúes y budistas a menudo se tiene la idea de que a través de la iniciación y de la transmisión de los mantras correctos y demás, el iniciado entra en contacto con el gurú, el maestro, y con la línea entera de aquellos que antes lo habían hecho. En el cristianismo existe una idea similar, la idea de la comunión de los santos. Quienes participan en los sacramentos cristianos, concretamente en la eucaristía, están en contacto no solo con otras personas que lo hacen justo ahora, sino con otras personas que puedan estar alrededor pero de alguna manera, en cierto tipo de conexión de resonancia, *con todos aquellos que hicieron lo mismo anteriormente*.

RMN: *¿Cuáles han sido tus ideas sobre los sistemas de jerarquía de los campos mórficos, de los campos fundamentales de la naturaleza o de la vida, y de los campos mórficos básicos que han influido a estos o a los campos mórficos de los campos mórficos? Me lo he estado preguntando.*

RUPERT: Creo que todos estos campos están organizados holo-árquicamente ⁹, o jerárquicamente. Son jerárquicos en el sentido de las *jerarquías encadenadas*. Las células están dentro de tejidos, y los tejidos



9 El poder de mandar todos.

dentro de órganos, y los órganos dentro del cuerpo. Hay un sentido según el cual el total, el cuerpo y la mente, el total de lo que eres, es mayor que los órganos de tu cuerpo, y ellos a su vez son mayores que los tejidos, que a su vez son mayores que las células, que resultan mayores que las moléculas. Cuanto mayor es un contexto espacial, mayor es el campo que abarca.

Si piensas en cómo se organiza la naturaleza puedes ver el mismo patrón en cada nivel. Nuestra tierra, Gaia, está incluida en el sistema solar, el sistema solar en la galaxia, la galaxia dentro de un clúster de galaxias, y en último extremo todo está incluido dentro del cosmos. Por tanto se podría decir que el campo de la naturaleza más básicamente primario es el campo cósmico, y luego los campos galácticos, y los campos del sistema solar, los campos planetarios, los campos continentales, y así sucesivamente en una jerarquía encadenada. En cada nivel el total organiza las partes dentro del mismo, y las partes afectan al total, existe una influencia bidireccional.

DJB: *¿Crees posible que los campos mórficos del futuro puedan estar influyéndonos de la misma manera que lo hacen los del pasado? Y si no es así, ¿por qué?*

RUPERT: Bueno, creo que está relacionado con el tema de la creatividad; ¿cómo llegan a la existencia los nuevos patrones? Es muy posible que pueda haber alguna influencia desde el futuro. Pero los campos habituales, que es de los que hablo principalmente, no están influidos por el futuro, por lo menos en cuanto a esta teoría se refiere. Sería posible tener una teoría que dijera que el futuro y el pasado ejercen influencias por igual, pero tal teoría sería diferente de la que estoy sugiriendo, que es la de que el pasado está influyendo al presente a través de la resonancia mórfica. Si el futuro y el pasado influyeran por igual, la teoría sería virtualmente imposible de demostrar porque al no saber qué ocurrirá en el futuro, no sabríamos qué influencias estaríamos probando.

Si el futuro influyera las cosas *tanto* como el pasado, entonces los experimentos que estoy sugiriendo, – como el de las ratas que mejoran su aprendizaje en todo el mundo –, no funcionaría. Las ratas deberían empezar *haciéndolo ya bien* de entrada porque habría siempre un número ilimitado de ellas *en el futuro* que las estarían influyendo. Por tanto esto es en realidad una posibilidad que se puede probar.

Creo que los hábitos y memorias proceden del pasado. Es cuestión de sentido común. Tenemos recuerdos del pasado, pero no tenemos de la misma manera *recuerdos* del futuro. Esporádicamente algunas personas tienen fogonazos *precognitivos*. Pero no tenemos *recuerdos* del futuro. Podemos tener esperanzas, planes, deseos, inspiraciones, perspectivas, etc., pero no son recuerdos *en el mismo sentido* que las memorias del pasado son memorias. No sacamos nuestros hábitos del futuro, los sacamos del pasado.

RMN: *¿Podría describirse al futuro como el estado potencial del sistema, el estado virtual, a medida que se desplaza a lo largo de las vías o de las rutas de acceso a él?*

RUPERT: Sí, así lo creo. Creo que hay dos maneras de pensar sobre esto. Una es que existe una especie de *aura* alrededor del presente extendiéndose hacia el futuro, que es el reino de las esperanzas, miedos, posibilidades, imaginaciones sobre lo que puede suceder. Pero existe otra pregunta, más fundamental, de si *todo el proceso evolutivo está siendo impulsado desde el futuro, en vez de estar siendo empujado por el pasado*. La idea de que todo está siendo impulsado desde el futuro es una opinión muy tradicional, de la misma manera que lo es la idea de que está siendo impulsado desde el pasado.

La visión tradicional judeo-cristiana es de que la historia está siendo impulsada desde el futuro, **Terence McKenna** denomina a ese algo futuro el *objeto transcendental*. **Teilhard de Chardin** lo denomina el *punto omega*, el *Libro de la Revelación* lo denomina la *nueva creación*, y que los metanarianos pensaron de ello como el milenium.

En cierta manera, este *estado futuro de perfección* está arrastrando hacia sí, de una forma misteriosa, todo el proceso cósmico evolutivo. Y por tanto, todo el proceso evolutivo cósmico tiene una especie de objetivo o

propósito. Bueno, esto es una opinión suscrita por muchas personas, y por tanto es una opinión que subyace en las raíces de la doctrina del progreso que domina toda nuestra sociedad.

Con lo que esta perspectiva no es tan solo una opinión filosófica; en forma secularizada, el sueño de un futuro *mejor* domina tanto a las sociedades capitalistas como a las comunistas. La mayoría de sociedades tradicionales no habían tenido ese sueño, no les había motivado, miraban al pasado como modelo para las cosas que tenían que venir, como solía ser en la edad de oro. No intentaban crear un nuevo tipo de edad de oro futura. Nuestra sociedad representa un ambicioso intento global de hacer justo eso, conquistando la naturaleza mediante la ciencia y la tecnología. Las bases que han inspirado la destrucción del medio ambiente, el desarrollo en los bosques tropicales, etc., es el sueño de un estado futuro de paz, prosperidad, y abundancia en la tierra hacia el que nos llevará el progreso, a través de la conquista de la naturaleza por el hombre.

Muchos de nosotros pensamos que ese sueño es una especie de quimera, una visión profundamente destructiva en sus consecuencias. Pero el hecho es que sigue proviniendo del mismo sueño de un futuro que impulsa las cosas. Creo que todas las formas de pensamiento occidental están bajo la influencia de este *atractor* particular, como podríamos llamarle. La idea de un objetivo futuro que atrae a las cosas hacia sí es completamente dominante en casi cada sector del pensamiento occidental que conozco. Los comunistas de la Nueva Era, con su visión milenaria, son tan solo una parte de nuestra cultura.

RMN: *Ya. Eso nos lleva a la siguiente pregunta que tengo sobre cómo utilizar el concepto de atractores, tal como es expresado en la actual investigación de los sistemas dinámicos, en la teoría de la causación formativa.*

RUPERT: Bueno, la idea de atractores que desarrolla la moderna matemática dinámica es una forma de *modelar* la manera en que se desarrollan los sistemas, modelando *los estados finales* hacia los que tienden. Es un intento de comprender a los sistemas comprendiendo hacia donde se dirigen en el futuro, en vez de tan solo desde donde han sido impulsados en el pasado. Por tanto el *atractor*, como su nombre implica, empuja el sistema hacia sí mismo. Un ejemplo sencillo y fácil de entender es lanzar canicas o bolas redondas en un cuenco. El fondo del cuenco es el atractor, en lo que los matemáticos denominan la *cuenca de atracción*.

El cuenco es, de hecho, su principal metáfora. Las bolas ruedan hacia el fondo. No importa *donde* las arrojes, o *a qué velocidad* lo hagas, o *qué trayectoria* sigan, lo que este modelo nos dice es *donde* van a acabar. Este tipo de modelación matemática es sumamente adecuada, creo, para la comprensión de la morfogénesis, o de la formación de cristales o moléculas, o la formación de galaxias, o de ideas, o del comportamiento humano, o del comportamiento de sociedades enteras. Porque todos ellos parecen tener ese tipo de tendencia de moverse hacia los atractores, los cuales pensamos conscientemente como *objetivos* y *propósitos*. Pero a través del mundo natural esos atractores existen, creo, en gran medida inconscientemente. El roble es el atractor de la bellota. Por tanto, la semilla de roble que va germinando es atraída hacia su atractor formal, su atractor mórfico, que es el roble ya adulto.

RMN: *Por tanto en cierto sentido es como el futuro.*

RUPERT: Es como un impulso hacia el futuro, pero no es el futuro. Es un concepto difícil de pillar, porque pensamos que el empuje hacia el futuro no es necesariamente lo que sucederá en el futuro. Se puede matar la bellota antes de que llegue a ser un roble. Por tanto no es como si su futuro como roble lo empujase. Es una especie de *potencialidad* para alcanzar un estado final inherente a su naturaleza. En el lenguaje tradicional, el lenguaje aristotélico, y en el lenguaje de los escolásticos del medioevo, el atractor es la entelequia. La entelequia es el aspecto del alma que es el objetivo final que todo lo arrastra hacia él.

Por tanto todas las personas tendrían su propia entelequia, que sería equivalente a su propio destino u objetivo. Cada organismo tendría su entelequia, como la pequeña bellota tiene la entelequia de convertirse en un roble, lo que significa su resultado final – entelequia significa el estadio final que se encuentra en su interior – tiene su propio estado final, su propósito, o su objetivo. Y eso es lo que ‘tira’ de él. Pero esa finalidad, propósito u objetivo es algo que *no está necesariamente en el futuro*. En cierto sentido está en el futuro, pero en otro sentido, no es el verdadero futuro de ese sistema, aunque puede llegar a serlo.

RMN: *Quizá la implicación más emocionante de tu hipótesis es que la naturaleza no está gobernada por leyes eternamente fijadas, sino más bien por hábitos que son capaces de evolucionar a medida que las condiciones van cambiando. ¿En qué maneras piensas que la experiencia humana de la realidad podría resultar afectada como resultado de ser consciente de ello?*

RUPERT: Bien, en *primer* lugar, creo que la idea de unos hábitos desarrollándose a la par que la naturaleza nos da un sentido mucho más evolutivo de la propia naturaleza. Creo que la naturaleza, el cosmos entero, el mundo natural en el que vivimos, está en cierto sentido vivo, y que es muy parecido a un organismo que se desarrolla, con hábitos que se desarrollan en vez de ser una máquina determinada gobernada por leyes fijas, que es la antigua imagen del cosmos, la antigua opinión del mundo.

En *segundo* lugar, creo que la noción de hábitos naturales nos permite ver de qué manera existe una especie de *presencia* del pasado en el mundo que nos rodea. El pasado no es tan solo algo que ‘ocurre y se va’. Es algo que está continuamente influenciando el presente, y que en cierta manera está *presente* en el presente.

En *tercer* lugar, nos ofrece una comprensión totalmente diferente de nosotros mismos, de nuestros recuerdos, de nuestra propia memoria colectiva, de la influencia de nuestros ancestros, y del pasado de nuestra sociedad. Y nos da también una importante *nueva perspectiva* de la importancia de los rituales y de las formas a través de las que nos conectamos con el pasado, las formas en las que los anteriores miembros de nuestra sociedad se hicieron presentes a través de la actividad ritual.

Creo que también nos permite comprender de qué manera los nuevos patrones de actividad pueden extenderse mucho más rápidamente de lo que sería posible según las teorías estándar mecanicistas, o incluso bajo las teorías estándar psicológicas. Porque si muchas personas empiezan a *hacer, pensar o practicar algo*, al resto les será más fácil hacer lo mismo.

RMN: *Y la manera en que diferentes descubrimientos son realizados simultáneamente.*

RUPERT: Sí. Quiero decir que ése es otro aspecto. También significará que las cosas que algunas personas hagan resonará con otras personas, como en los descubrimientos independientes, el desarrollo cultural paralelo, etc.

RMN: *Cuando hablas de los destinos individuales como gobernados por algún tipo de campo mórfico propio, ¿Resuena la individualidad a través de su herencia ancestral y de su entorno?*

RUPERT: Bueno, era en un sentido bastante limitado que utilicé ese término. Cuando eres un embrión existe un sentido en que el *destino* del embrión es llegar a ser un ser humano adulto. Existe un sentido en el que el crecimiento y el desarrollo de un embrión y de un niño están encaminados *hacia* el estado adulto. Es una relación con el tiempo, de dirigirse hacia un estado adulto o maduro que compartimos en común con los animales y las plantas. Es una característica biológica básica de nuestra vida.

Existe un sentido en el que hay un tipo de *destino biológico* común a todos los animales, ya sabes, el de tener descendencia y reproducirse. No todo el mundo lo hace, pero obviamente es fundamental, la mayoría lo hace. Si no lo hicieran, no tendríamos problemas de población, y eso es algo fundamental para la especie humana hoy en día.

Luego están los tipos de destino más psíquicos, o personales, o espirituales. Aquí hay variedad de opiniones en cuanto a lo que son.

RMN: ¿Puedes extenderte en este punto?

RUPERT: La cosa es que la mayoría de nosotros no somos *originales* en absoluto. Adoptamos mayoritariamente las opiniones de la variedad que tenemos a nuestra disposición en el mercado, y cuando se llega al tema del *destino individual*, existen diversas teorías tradicionales.

Una es que cuando morimos, se acabó, se va a negro, y que el único propósito de la vida es disfrutar mientras se está vivo. No hay nada más allá. Esta es la clásica opinión materialista, o epicúrea, de la vida.

Luego están quienes creen que tras la muerte vamos a una especie de submundo, que nuestro destino es reunirnos con nuestros ancestros, y que básicamente estamos 'enganchados' a una especie de rueda de vida que gira eternamente. Esta opinión se encuentra en las sociedades tradicionales donde no se cree que las cosas cambien mucho con el tiempo, por lo que los ancestros son constantemente reciclados entre los vivos, y ellos son la fuerza viviente. Pero las personas no tienen ningún destino individual como no sea el de *mezclarse* con los ancestros. Por tanto eso sería otra opción.

Luego están las teorías de reencarnación, en las que te reencarnas y que el destino final es *librarte de la rueda de renacimientos*. El ideal *boddhisatva* del budismo, es liberarse y luego ayudar a los demás a liberarse. Pero si no aspiras hacia ese objetivo de liberación, que es el objetivo humano definitivo, entonces mediante las actividades kármicas y la implicación con esta vida, simplemente irás renaciendo y renaciendo hasta que llegues a moverte hacia el final u objetivo que puede llevarte muchas vidas conseguir.

Luego está la perspectiva que encontramos entre cristianos y musulmanes, que es la de que existe otro reino tras esta vida en la que se puede seguir un desarrollo continuo, o algún otro destino, diferentes destinos dependiendo de cómo te hayas portado y de lo que quieres en esta vida.

Lo que quiero decir es que hay muchas *elecciones*, y esa es una de las áreas en las que se introduce la libre elección. Elegimos con cual de esos tipos de destino deseamos alinearnos. O, si no pensamos en ello o no elegimos, caemos solamente en el denominador común más inferior.

DJB: ¿Qué tipos de experimentos de investigación crees que se necesita realizar para, o bien demostrar o bien rebatir la existencia de los campos mórficos?

RUPERT: Bueno, perfilo bastantes de ellos en mis libros. En *química* haya una serie de experimentos que pueden realizarse con cristales; en *bioquímica* con el plegamiento de las proteínas; en *biología del desarrollo* con el desarrollo de la mosca de la fruta; en *comportamiento animal* con las ratas; en *comportamiento animal humano* a través de estudiar los ritmos de aprendizaje de tareas que otras personas hayan aprendido con anterioridad. Por tanto, existen toda una gama de pruebas, cuyos detalles sugiero en mis libros, que pueden efectuarse para demostrar la teoría en una variedad de áreas: química, biología, ciencia del comportamiento, psicología. Algunas de estas pruebas están justo ahora realizándose en algunas universidades de Gran Bretaña. Existe una competición de pruebas patrocinadas por el Instituto de Ciencias Noéticas (*Institute of Noetic Sciences*), a ser realizadas por estudiantes. La fecha de cierre es en 1990. Por tanto esos son sólo algunos de los experimentos que me gustaría ver hechos para probar la teoría.

DJB: ¿Puedes hablarnos de algún proyecto en el que estés trabajando actualmente?

RUPERT: Bueno, ahora estoy con dos temas principales:

- Uno es que estoy ayudando a coordinar la investigación de la resonancia mórfica, organizando los ensayos en los sectores de química y biología.

• En segundo lugar estoy escribiendo un libro titulado *The Rebirth of Nature*¹⁰. Se trata de un libro sobre las maneras en las que estamos llegando a ver a la naturaleza como viva en vez de inanimada, y como esto tiene enormes implicaciones,

- *Personalmente*, para las personas en sus relaciones con el mundo que las rodea.
- *Colectivamente*, a través de nuestra relación colectiva con la naturaleza.
- *Espiritualmente*, por la forma que conduce a crear nuevos marcos, o una nueva comprensión de las tradiciones espirituales.
- *Políticamente* a través del Movimiento Verde, que ahora es una fuerza política influyente, especialmente en Europa.

Desplazándonos desde la actitud mecanicista de explotación hacia una actitud simbiótica, nos damos cuenta de que no estamos al mando de la naturaleza, no estamos separados de la naturaleza y en cierto modo dirigiéndola. Más bien *somos parte de ecosistemas y parte del mundo*. Que nuestra existencia prosiga depende de que vivamos en armonía con el planeta del que formamos parte. Esta perspectiva de Gaia es algo evidente, pero que no ha sido tomada en serio en la política. Pero ahora se la está considerando seriamente, con lo que diría que la idea de la naturaleza como algo vivo se ha convertido en una fuerza muy importante en nuestra sociedad, a través de sus manifestaciones políticas así como científicas.

10 [EL RENACIMIENTO DE LA NATURALEZA: LA NUEVA IMAGEN DE LA CIENCIA Y DE DIOS](#) [RUPERT SHELDRAKE](#) - PAIDOS IBERICA, 1994