

Sin guerras
no hay refugiados...



...ni muertos

LOS REFUGIADOS

Familias deshechas que parten dejando atrás cualquier tipo de pertenencia material, su entorno social y cultural, y el territorio que hasta hace poco constituía su espacio vital.

Se lanzan a un mar que quizá será su tumba, para escapar de una muerte posible y de una miseria segura.

Muy probablemente no conozcan el idioma del país que les acoge. Ni las costumbres.

A todos nos han afectado las repetitivas imágenes que los medios nos han venido mostrando...

Pero, ¿sabemos verdaderamente lo que ha provocado esas guerras?

El Colectivo de Investigación sobre las Armas Radioactivas, ha estado editando durante años su Boletín ARMAS CONTRA LAS GUERRAS



Boletín ARMAS CONTRA LAS GUERRAS
CIAR (Colectivo de Investigación sobre las Armas Radiactivas) www.ciaramc.org
AMC (Asociación de Medicinas Complementarias) www.amcmh.org



<http://www.ciaramc.org/>

Los artículos contenidos en sus Boletines constituyen un excelente fondo documental para enterarnos de los entresijos de una historia que *no es* la que los medios oficiales nos han contado.

Para quien no conozca el excelente trabajo de ARMAS CONTRA LAS GUERRAS, hemos efectuado una selección de contenidos, para una revisión rápida de los puntos más relevantes. Recomendamos sin embargo la consulta y lectura directa de los Boletines, para una comprensión más profunda de las verdades que se nos han ocultado y/o distorsionado.

Si queremos ayudar a los refugiados...

Paremos las guerras que devastan sus territorios.

Denunciemos la venta de armas a los supuestos "ejércitos de liberación", que no son más que mercenarios pagados para quebrar y desestabilizar esos países.

Apoyemos que los pueblos elijan por quien quieren ser gobernados.

Y dejemos de interferir "humanitariamente" con esos países.

Así, después de acogerlos ahora, tendrán la posibilidad de poder volver a su país cuando lo deseen.

AL-QAEDA

Al Qaeda: conjunto de mercenarios que Estados Unidos ha venido utilizando como fuerza de combate en: Afganistán, Bosnia Herzegovina, Chechenia, Kosovo, Irak, Libia, Siria y Yemen.

En los años 1980, la CIA incita a Awatha al-Zuwawi a crear, en **Libia**, una oficina destinada al *reclutamiento de mercenarios* para su posterior envío a Afganistán, donde participarán en la yihad¹ contra los soviéticos. *Luchadores por la libertad* es el nombre que se les dio en Afganistán, cuando fueron a luchar contra el gobierno comunista legítimo de Afganistán. Eran mercenarios muyaidines fundamentalistas islámicos, que recibieron entrenamiento para luchar, y que se convirtieron luego en los *talibanes*, puestos en el poder por la CIA, el MI6, y el ISI paquistaní, para *estabilizar* el país y servir a los intereses de las multinacionales occidentales.

A partir de 1986, los reclutas libios comienzan a entrenarse en el campamento de Salman al-Farisi, en Pakistán, bajo el mando del millonario anticomunista Osama ben Laden. La expresión «Al-Qaeda» se utilizaba para designar una gran *base de datos* que servía a Osama ben Laden para escoger a los mercenarios que necesitaba para determinadas misiones. Poco a poco se convierte en el nombre de un grupúsculo que va estructurándose.

Más tarde, los yihadistas libios siguen a Ben Laden cuando se va a **Sudán**, donde se reagrupan dentro de su propio sistema.

A partir de 1994, Osama ben Laden envía yihadistas libios de regreso a su país, con la misión de asesinar a Muammar el Gadhafi, y derrocar la Yamahiria Popular y Socialista.

El 18 de octubre de 1995, el grupo enviado a **Libia** se estructura bajo el nombre de *Grupo Islámico Combatiente en Libia* (GICL). Durante los 3 años posteriores, el GICL realiza 4 intentos de asesinato² contra Muammar el Gadhafi para desestabilizar el país, y trata de crear un movimiento armado en las montañas del sur de Libia. El objetivo era devolver a Libia al «buen camino» del rey Idrish, que permitió que se instalaran bases militares extranjeras en el país, y dejó que las corporaciones lo saquearan.

En respuesta, el ejército libio -bajo las órdenes del general Abdel Fattah Yunes- lleva a cabo una campaña de erradicación de dicho movimiento, y la justicia libia emite una orden de arresto contra Osama ben Laden, orden que INTERPOL difunde a partir de 1988. En esa época, Libia es el único Estado del mundo que busca a Osama ben Laden, todavía respaldado oficialmente en Estados Unidos, a pesar de haber expresado su oposición a la operación «Tormenta del Desierto».

Como resultado de las presiones de Trípoli, Hasan el-Turabi expulsa de **Sudán** a los yihadistas libios. Estos trasladan sus infraestructuras a Afganistán, donde instalan el campamento de Shaheed Shaykh Abu Yahya, al norte de Kabul, manteniéndolo en funcionamiento hasta el verano de 2001.

Es en 2001 cuando fracasan las negociaciones que Estados Unidos mantiene en Berlín con los talibanes, para la construcción de un oleoducto por parte de UNOCAL a través de Afganistán, de modo que, con la excusa del 11S, se entabla una guerra para derrocarlos.

Tras acabar la guerra contra la URSS, los *luchadores por la libertad* fueron utilizados en la misma tarea de luchar contra el comunismo en Chechenia, Yugoslavia, las ex repúblicas soviéticas, y también en Iraq y en Libia (aunque estos dos últimos no fuesen países

1 Yihad es un concepto del Islam que representa una obligación religiosa de los musulmanes. En castellano, la palabra árabe «*yihād*» se traduce como «esfuerzo». En el Corán aparece de modo frecuente en la expresión idiomática «esfuerzo en el camino de Dios (*al-jihad fi sabil Allah*)». A los que participan y están comprometidos con la yihad se les conoce como *muyahidín*, en plural *muyahidines*.

2 Según el agente del contraespionaje británico David Shayler, el desarrollo del GICL y el primer intento de asesinato contra Muammar el Gadhafi organizado por Al-Qaeda son financiados con una suma de 100 000 libras por el MI6 británico [1].

comunistas). El comunismo es solo una excusa, como también lo fue durante la guerra fría. La Unión Soviética nunca amenazó con invadir occidente pero sirvió de coartada para que éste perpetrara toda clase de intervenciones, golpes de estado y guerras en todo el mundo.

En **Irak** al Qaeda se utilizó para *debilitar la resistencia* tras la invasión, y *provocar el caos*, que aún sigue soportando la población.

El 6 de octubre de 2001, el GICL es incluido en la lista del Comité de Aplicación de la resolución 1267 del Consejo de Seguridad de la ONU, y el 8 de diciembre de 2004, el GICL es incluido en la lista de organizaciones *terroristas* del Departamento de Estado de Estados Unidos, en la que aún figura en este momento.

El 6 de marzo de 2004, el nuevo jefe del GICL, Abdelhakim Belhaj, quien había luchado junto a Osama ben Laden en Afganistán [2] y en Irak, es arrestado en Malasia y trasladado a una prisión secreta de la CIA en Tailandia, donde se le aplica el llamado suero de la verdad y es torturado. Como resultado de un acuerdo entre Estados Unidos y Libia, Belhaj es repatriado a Libia, donde es nuevamente sometido a la tortura, pero por parte de agentes británicos, en la cárcel de Abu Salim.

El 26 de junio de 2005, los servicios secretos occidentales organizan en Londres un encuentro de opositores libios. Allí conforman la «Conferencia Nacional de la Oposición Libia» mediante la unión de 3 facciones islámicas: los Hermanos Musulmanes, la Hermandad de los Senussi y el GICL. El manifiesto adoptado establece 3 objetivos:

- derrocar a Muammar el Kadhafi;
- ejercer el poder durante un año (bajo el nombre de «Consejo Nacional de Transición»);
- reinstaurar la monarquía constitucional de 1951 y proclamar el Islam como religión del Estado.

En julio de 2005, Abu al-Laith al-Liby se fuga –de manera absolutamente increíble– de la prisión de alta seguridad de Bagram, en Afganistán, y se convierte en uno de los jefes de Al-Qaeda. Llama entonces a los yihadistas del GICL que aún no lo han hecho a unirse a Al-Qaeda en Irak. Los libios se hacen mayoritarios entre los kamikazes de Al-Qaeda en Irak [3].

El 10 de octubre de 2005, el ministerio británico del Interior **prohíbe** el GICL en el territorio británico.

El 7 de febrero de 2006, el Comité de la ONU impone sanciones a 5 miembros del GICL y a 4 empresas vinculadas a ese grupo que, sin embargo, siguen operando impunemente en el Reino Unido bajo la protección del MI6.

En febrero de 2007, Al-Liby dirigió un espectacular ataque contra la base de Bagram en momentos en que el vicepresidente estadounidense Dick Cheney se disponía a visitarla.

En noviembre de 2007, Ayman al-Zawahiri y Abu al-Laith al-Liby anuncian la fusión del GICL con Al-Qaeda. Abu al-Laith al-Liby se convierte en segundo de Ayman al-Zawahiri y, por consiguiente, en el segundo al mando de Al-Qaeda, ya que nada se sabe en ese momento de Osama ben Laden. **Un avión sin piloto de la CIA mata a Al-Liby a fines de enero de 2008.**

Durante el periodo 2008-2010, Saif al-Islam Kadhafi negocia una tregua entre la Yamahiria y el GICL. Esta organización publica un largo documento, *Estudios correctivos*, en el que admite haber cometido un error al llamar a la yihad contra los creyentes de su propia religión en un país musulmán.

En tres oleadas sucesivas, la Yamahiria concede una amnistía a todos los miembros de Al-Qaeda, y estos son liberados con una sola condición: *que renuncien por escrito a la violencia*. De un total de 1.800 yihadistas, sólo un poco más de un centenar rechazan el arreglo y prefieren permanecer en la cárcel.

Ya liberado, Abdelhakim Belhaj abandona Libia y se instala en Qatar.

A principios de 2011, el príncipe saudita Bandar ben Sultan emprende una serie de viajes con vistas a reactivar Al-Qaeda, *ampliando* su reclutamiento, hasta entonces exclusivamente árabe, a los musulmanes del Asia central y del sudeste asiático. Varias oficinas de reclutamiento se abren entonces en Malasia [4]. Los mejores resultados se obtienen en Mazar-i-Sharif, donde más de 1.500 afganos se enrolan para emprender la yihad en Libia, en Siria y en Yemen [5].

En sólo unas semanas, Al-Qaeda, que ya por entonces no era más que un grupúsculo agonizante, logra alinear más de 10.000 hombres. El reclutamiento resulta excepcionalmente fácil, en la medida en que los yihadistas son los mercenarios *más baratos de todo el mercado*.

El 17 de febrero de 2011, la «*Conferencia Nacional de la Oposición Libia*» organiza en Benghazi el «día de la cólera», que marca el comienzo de la guerra.

El 23 de febrero, el *imam Abdelkarim Al-Hasadi* proclama la creación de un emirato islámico en Derna, la ciudad más integrista de Libia, de la que provienen la mayoría de los yihadistas convertidos en kamikazes de Al-Qaeda en Irak. Al-Hasadi es un viejo miembro del GICL, y fue torturado por los estadounidenses en Guantánamo [6]. El emir Al-Hasadi implanta el uso obligatorio de la burqa [*El velo islámico para las mujeres Nota del Traductor.*] y restablece los castigos corporales. El emir organiza además *su propio ejército*, cuyos primeros miembros serán varias decenas de yihadistas, y rápidamente reúne más de un millar de éstos.

El general estadounidense Carter Ham, comandante del **AfriCom**, a cargo de la coordinación de la operación aliada en Libia, expresa su inquietud señalando que entre los rebeldes a los que se le ordena proteger hay yihadistas de Al-Qaeda que han matado soldados estadounidenses en Afganistán e Irak. La misión pasa entonces a manos de la OTAN.

En la región libia de Cirenaica, ya «liberada», los hombres de Al-Qaeda siembran el terror, cometiendo masacres y practicando la tortura. ¿Su especialidad? Degollar a los partidarios de Gadhafi y arrancarles un ojo, además de amputarles los senos a las mujeres que consideran impúdicas.

El abogado de la Yamahiria, Marcel Ceccaldi, acusa a la OTAN de «complicidad con crímenes de guerra».

El 1º de mayo de 2011, Barack Obama anuncia que Osama ben Laden –de quien no se tenían noticias creíbles desde hacía *más de 10 años*– ha sido eliminado en Abbottabad, Pakistán, por el *comando 6* de los Navy Seals. **Este anuncio permite cerrar el expediente de Al-Qaeda y dar una nueva imagen a los yihadistas**, para convertirlos nuevamente en *aliados de Estados Unidos*, como en los viejos tiempos de las guerras de Afganistán, Bosnia Herzegovina, Chechenia y Kosovo [7].

Todos los miembros del comando 6 de los Navy Seals mueren el 6 de agosto al estrellarse su helicóptero.

Abdelhakim Belhaj regresa a su país [Libia] en un avión militar de Qatar al comienzo de la intervención de la OTAN, y asume el mando de los hombres de Al-Qaeda en las montañas del Djebel Nefussa.

Según el hijo del general Abdel Fattah Yunes, es el propio Belhaj quien ordena, el 28 de julio de 2011, el asesinato de su viejo enemigo, ahora convertido en jefe militar del Consejo Nacional de Transición. A la caída de Trípoli, Abdel hakim Belhaj abre las puertas de la cárcel de Abu Salim y libera a los últimos yihadistas de Al-Qaeda que se encontraban allí. Belhaj es nombrado *gobernador militar* de Trípoli, y exige que la CIA y el MI6 le presenten excusas por la forma en que lo trataron en el pasado [8].

El Consejo Nacional de Transición lo pone a cargo de la creación del ejército de la nueva Libia.

Cumpliendo la solicitud del futuro gobierno (dirigido por políticos garantes de los intereses de las más grandes potencias occidentales), la OTAN seguirá controlando el espacio aéreo y las aguas territoriales de Libia. Oficialmente es para asegurar las *ayudas humanitarias*, y proteger el cuerpo civil alistado por la ONU.

Para ello, se necesitará el libre acceso a los puertos y aeropuertos libios, que de hecho se van a transformar en bases militares de la OTAN, aunque pongan la bandera roja, negra y verde (la del régimen del rey Idris, quién en los años 50, concedió a Gran Bretaña y a Estados Unidos el

uso del territorio para implantar bases militares, de las cuales la base aérea de Wheelus Field en las afueras de Trípoli).

Hoy, es un emplazamiento ideal para el cuartel general del mando africano de los Estados Unidos.

La OTAN repite sin parar que no tiene la intención de mandar tropas a Libia, pero que no obstante *no excluye que aliados, de manera singular, lo hagan*, o bien que lo haga la UE, la cual ya tiene listos a los grupos de combate de despliegue rápido.

A mismo tiempo, la OTAN preparará y armará a las "fuerzas de seguridad" libias. Ese concepto es muy relativo. El responsable de la seguridad en Trípoli que fue nombrado por petición de la OTAN, es **Abdel Hakim Belhadj**, quién después de volver de la yihad anti-soviética en Afganistán, formó el Grupo de combatientes islámicos en Libia. Lo raptó la Cia en Malasia en 2004, pero después de la normalización con Trípoli, lo trasladaron a Libia donde (en base al acuerdo entre los dos servicios secretos) lo soltaron en el 2010.

Es él quién garantizará, *con su traje de presidente del consejo militar de Trípoli*, la transición pacífica hacia la "democracia" en Libia.

AFRICOM – Africa Comand

El 1º de octubre de 2008, se montó el “Africom” (Africa Comand). Todo el continente africano, menos Egipto, quedó bajo un único comando USA *unificado*, que reagrupa a la US Army, US Navy, la US Air Force, los marines y las ‘operaciones especiales’ (desembarcos, golpes de estado, acciones clandestinas...)

La idea es *repetir el mecanismo* de la OTAN para apoyar a las fuerzas USA. Washington, que ve terroristas por todas partes, también los ha encontrado en África. Como *por casualidad*, en los alrededores del petróleo nigeriano y de otros recursos naturales ambicionados. Así pues, si queréis saber dónde se desarrollarán los próximos episodios de su famosa “*guerra contra el terrorismo*”, buscad en el mapa donde hay el petróleo, el uranio y el coltán, y allí la encontraréis.

Y como el Islam está expandido en numerosos países africanos, entre ellos Nigeria, ya tenéis el próximo escenario...

¿El objetivo real del Africom? ‘estabilizar’ la dependencia de África, impedir su emancipación, impedirle llegar a ser un actor independiente que pudiera aliarse con China y América latina. Africom constituye un arma esencial en los planes de dominación mundial de EE UU que quiere poder apoyarse en una África y en unas materias primas bajo su control exclusivo en la gran batalla que se ha desatado por el control de Asia y el control de sus rutas marítimas. Efectivamente, Asia es el continente donde se juega en adelante la batalla económica decisiva del siglo XXI. Pero es un bocado duro con una China muy fuerte y un frente de economías emergentes que tienen interés en formar un bloque. Washington quiere por lo mismo controlar África del todo y cerrar esa puerta a los chinos.

La guerra contra Libia fue pues una primera etapa para imponer el Africom en todo el continente africano. Abrió una era *no de pacificación del mundo* sino de nuevas guerras. En África y en Oriente medio, pero también alrededor del Océano Índico, entre Africa y China.

¿Por qué el Océano Índico? Porque si miran un mapa, verán ustedes que es la gran puerta de China y de toda Asia. Así pues, para controlar ese océano, Washington intenta dominar varias zonas estratégicas:

1. Oriente Medio y el Golfo Pérsico, de ahí su nerviosismo a propósito de países como Arabia Saudita, Yemen, Bahrein e Irán.
2. El Cuerno de África, de donde su agresividad hacia Somalia y Eritrea.

En el marco de la batalla por controlar el continente negro, África del Norte es un objetivo mayor. Al desplegar una decena de bases militares en Túnez, Marruecos y Argelia, así como en otras naciones africanas, Washington se abriría la vía para establecer una red completa de bases militares que cubriría todo el continente.

Pero el proyecto Africom se ha encontrado con una seria resistencia en los países africanos. De manera altamente simbólica, ninguno ha aceptado acoger en su territorio la sede central de Africom. Y Washington ha tenido que mantener su sede en... Stuttgart, Alemania, lo que era muy humillante.

En esta perspectiva, la guerra para derrocar a Gadafi en el fondo fue una *advertencia* muy clara a los jefes de Estado africanos que tuvieran la tentación de seguir una vía demasiado independiente. Este fue el gran crimen de Gadafi: Libia no había aceptado ningún lazo con Africom ni con la OTAN. En el pasado, EE UU poseían una importante base militar en Libia. Pero Gadafi la cerró en 1969. Es evidente, la guerra en Libia tenía sobre todo como objetivo recuperarla. Sería una avanzada estratégica que le permitiría intervenir militarmente en Egipto, si éste se escapara del control de EE UU.

¿Después de Libia a quién le toca? ¿Qué países africanos podrían ser atacados por EE UU?

Es muy sencillo. Sabiendo que Yugoslavia había sido también atacada porque rechazaba entrar en la OTAN, basta con mirar la lista de países que *no han aceptado integrarse* en Africom, bajo

el mando militar de EE UU. Son cinco: Libia, Sudán, Costa de Marfil, Zimbabwe, Eritrea. Estos son los próximos objetivos.

- Sudán está dividido, y bajo la presión de sanciones internacionales.
- Zimbabwe está también bajo sanciones.
- Costa de Marfil se ha visto inmersa en una guerra civil fomentada por Occidente.
- Eritrea, obligada a una guerra contra Etiopía, agente de EE UU en la región, actualmente también está bajo sanciones. Eritrea está intentando una experiencia de desarrollo económico y social autónomo y rechaza las 'ayudas' que le puedan venir impuestas por el Banco Mundial y el FMI controlados por Washington. Este pequeño país está cosechando los primeros éxitos de su desarrollo, pero sigue bajo la amenaza internacional.

Otros países, si 'se portan mal', están también en la mira de EE UU. Argelia concretamente. De hecho no es bueno seguir la propia vía... Todos estos países han sido o van a ser objetivo de campañas de propaganda y desinformación. Sean dirigidos o no por dirigentes virtuosos y democráticos, eso no tiene nada que ver.

Para los que aun creen que todo esto no es más que una 'teoría del complot', que EE UU no tiene programadas todas estas guerras, sino que *improvisa* reaccionando según lo que ocurre, recordemos lo que había declarado en 2007 el ex-general Wesley Clark (comandante supremo de las fuerzas de la OTAN en Europa entre 1997 y 2001, que dirigió los bombardeos sobre Yugoslavia):

"En 2001, en el Pentágono, un general me dijo: vamos a tomar siete países en cinco años, empezando por Iraq, seguido de Siria, Líbano, Libia, Somalia, Sudán para terminar con Irán"

En cada guerra, los medios quieren persuadirnos de que nuestros gobiernos está obrando bien, y para ello aplican estos cinco principios:

1. Ocultar los intereses económicos.
2. Invertir los papeles de víctima y agresor.
3. Ocultar la historia.
4. Demonizar.
5. Monopolizar la información.

Fuimos abundantemente *saturados* de los aspectos negativos de Gadafi. Pero:

- ¿Se nos informó de sus aspectos positivos?
- ¿De su ayuda a los proyectos de desarrollo africano?
- ¿De que Libia conocía, según las instituciones internacionales, el más alto 'índice de desarrollo humano' de toda África, muy lejos de los favoritos del Oeste como Egipto o Túnez? Esperanza de vida, 74 años; analfabetismo reducido al 5%; presupuesto en educación, el 2% del PIB y el de defensa, el 1,1%.

Otros artículos sobre AfriCom:

1 - <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=91415>

2 - **Service Component Commands**

- [U.S. Army Africa \(USARAF\), Vicenza, Italy](#)
- [U.S. Naval Forces, Africa \(NAVAF\), Naples, Italy](#)
- [U.S. Air Forces, Africa \(AFAFRICA\), Ramstein Air Base, Germany](#)
- [U.S. Marine Corps Forces, Africa \(MARFORAF\), Stuttgart, Germany](#)

Sub-Unified Commands

- [Special Operations Command-Africa \(SOCAFRICA\), Stuttgart, Germany](#)

Task Forces

- [Combined Joint Task Force-Horn of Africa \(CJTF-HOA\), Camp Lemonnier, Djibouti](#)

El 'Plan Yinon': Cómo Israel quiere reconfigurar el mundo árabe

Publicado: 2 nov 2013 - <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/110237-yinon-israel-caos->

[mundo-arabe](#)

Israel, que se hace pasar por una víctima de las tensiones en el mundo árabe, en realidad está interesado en el caos en la zona y puede ser la fuerza que orquesta estos acontecimientos, según lo afirma una historiadora rusa.

Con el inicio de la primavera árabe, cuyas consecuencias se sienten hasta hoy día, en la sociedad se levantó la cuestión del futuro de Israel. En la aplastante mayoría de los casos [Israel](#) figuraba en los medios occidentales como una víctima del caos en la región. "En 2012 cuando Palestina [pidió el reconocimiento de la ONU](#) los medios occidentales denunciaban a coro 'la traición' de EE.UU. que entregaba el Estado hebreo a los islamistas. Ahora cuando lo absurdo de esta idea ya es evidente para todos, se hace hincapié en la 'amenaza mortal' a Israel que proviene desde Irán, que crece por las tensiones en Siria", [denuncia](#) la historiadora Olga Chetverikova.

No obstante, "cada vez se deja silenciado lo más importante: el profundo interés de Israel en la desestabilización de la situación en los países vecinos del mundo musulmán y de fomentar la guerra en Siria", dice Olga Chetverikova. "No solo vamos a 'comprar' a la elite árabe, sino le daremos de comer de la mano"

Este interés de Israel no es ningún secreto para los expertos y sus causas han sido reveladas ya en 2011 por uno de los creadores de la influyente doctrina del 'hipersionismo', el rabino Abraham Shmulévich.

"El mundo musulmán se someterá en caos y esto será un factor positivo para Israel. El caos es el mejor momento para tomar el control. Ahora hay una lucha sobre quién será el líder espiritual de la humanidad -la Roma (Occidente) o Israel [...]-. Ahora tenemos que tomar un control total. No solo vamos a 'comprar' a la elite árabe, sino le daremos de comer de la mano, la educaremos. La persona que recibe la libertad, al mismo tiempo, **debe recibir instrucciones de cómo usar esta libertad**. Y esta instrucción la vamos a escribir a la humanidad nosotros, los judíos [...] El florecimiento del pueblo hebreo viene del fuego de las revoluciones árabes", [escribió](#).

"Se podría pensar que Shmulévich es un marginal, pero no es así, ya que repite las ideas básicas contenidas en el plan estratégico de las elites israelíes, que se conoce como el '[Plan Yinon](#)', escrito en 1982", revela la historiadora Olga Chetverikova, refiriéndose a una continuación de la estratagema británica en Oriente Medio, un plan israelí para asegurar la superioridad estratégica de este país.

"Una estrategia perseverante de dislocación del mundo árabe"

El texto del 'Plan Yinon', fue escrito por Oded Yinon, un funcionario del Ministerio israelí de Asuntos Exteriores, lleva el título de '*Una estrategia perseverante de dislocación del mundo árabe*', y trata del desmembramiento generalizado de ese conjunto geográfico. Este plan estipula que Israel debe volver a configurar su entorno geopolítico a través de la balcanización del Oriente Medio y los países árabes en estados más pequeños y débiles.

"El 'Plan Yinon' estipula las posibilidades para cambiar la situación que Israel tenía que realizar en los próximos años", dice Chetverikova.

Con respecto a la península egipcia del **Sinaí** en el plan se trata de recuperar el control sobre esta zona como una reserva estratégica, económica y energética de largo plazo. "Egipto con su actual situación política interna, ya es un cadáver, sobre todo si se toma en cuenta el creciente conflicto entre los musulmanes y cristianos. La descomposición de Egipto en las diferentes regiones geográficas es un objetivo político de Israel", dice el texto del 'Plan Yinon'.

Hablando del frente oriental de Israel, el 'Plan Yinon' dice: "La desintegración completa del **Líbano** en cinco provincias servirá como precedente para todo el mundo árabe". "Un colapso de **Siria** e Irak más tarde en las zonas étnica o religiosamente únicas como en el Líbano, es la principal preocupación a largo plazo de Israel en el frente oriental, mientras que la desaparición del poder militar de estos países es un desafío en el corto plazo. Siria se descompondrá según su estructura étnica y religiosa en diversos estados, como está ocurriendo actualmente en el Líbano, por lo que habrá un estado chií-alauí en el área de Aleppo y otro estado sunita a florar en Damasco", reza el plan.

"**Irak**, por un lado, rico en petróleo, y, por otro lado, desgarrado por los conflictos internos, es un candidato garantizado para el logro de los objetivos de Israel. Su decadencia para nosotros es más importante que el colapso de Siria", señala el 'Plan Yinon'.

Según el documento hebreo, la **península Arábiga** es un barril de pólvora a punto de explotar. Subraya que todos sus regímenes son frágiles y no pueden sobrevivir sin Estados Unidos y el patrocinio extranjero. "Toda la península Arábiga es un candidato natural a la disolución debido a presiones internas y externas, y eso es inevitable, especialmente en Arabia Saudita", se expone en el texto.

"En cuanto al planeado "caos en el mundo musulmán", Israel lo crea con manos ajenas, actuando únicamente a través de las fuerzas de seguridad y apoyando el mito de que es una 'víctima del islamismo'", resume Chetverikova.

LIBIA Y GADAFI

África es el continente más rico del planeta en abundancia de recursos naturales, pero es también el más pobre. 57% de su población vive bajo el umbral de la pobreza, es decir, con menos de 1,25 € al día. ¿La clave de este misterio? Justamente que las multinacionales *no pagan* por estas materias primas, se *las roban*. En África rapiñan los recursos, imponen bajos salarios, acuerdos comerciales desfavorables y privatizaciones nocivas, ejercen toda suerte de presiones y chantajes a Estados débiles, los estrangulan con una deuda injusta, instalan a dictadores complacientes, provocan guerras civiles en las regiones apetitosas...

África es estratégica para las multinacionales porque su prosperidad está basada en el pillaje de sus recursos. Si se pagara un precio correcto por el oro, el cobre, el platino, el coltán, el fosfato, los diamantes y los productos agrícolas, las multinacionales serían mucho menos ricas pero las poblaciones locales podrían alejarse de la pobreza.

Para las multinacionales de EE UU y de Europa es pues vital impedir que África se una y se emancipe. Tiene que seguir dependiente. Un ejemplo, muy bien expuesto por un autor africano, Jean-Paul Pugala...

“La historia comienza en 1992 cuando 45 países africanos crean la sociedad RASCOM para disponer de un satélite africano y hacer caer los costes de comunicación en el continente. Telefonar desde o hacia África tiene la tarifa más alta del mundo ya que había un impuesto de 500 millones de dólares que Europa cobraba al año sobre las conversaciones telefónicas, incluso al interior del mismo país, por el tránsito de voz con satélites europeos como el Intelsat.

Un satélite africano costaba justamente 400 millones de dólares pagables de una vez, y no los 500 millones de alquiler al año. ¿Qué banquero financiaría tal proyecto?

Pero la ecuación más difícil de resolver era: ¿cómo puede el esclavo liberarse de la explotación servil de su amo, solicitándole su ayuda para lograrlo? Así estuvieron el Banco Mundial, el FMI, EE UU, la Unión Europea enredando inútilmente a estos países durante *catorce años*.

Fue entonces cuando Gadafi, en **2006**, puso fin al suplicio de esta inútil mendicidad a países occidentales pretendidamente bienhechores, practicantes de préstamos a intereses de usura; el guía libio puso encima de la mesa 300 millones de dólares, el Banco Africano de Desarrollo, 50, el Banco Oeste-Africano de Desarrollo, 27.

Así es como desde el 27 de diciembre de 2007, África tiene el primer satélite propio de comunicación de su historia. China y Rusia se implicaron enseguida cediendo su tecnología, lo que permitió el lanzamiento de nuevos satélites: sudafricano, nigeriano, angoleño, argelino... En julio de 2010 fue lanzado incluso un nuevo satélite africano. Se espera que para el 2020 se construya en suelo africano, concretamente en Argelia, el primer satélite tecnológicamente 100% africano. Este satélite está previsto que compita con los mejores del mundo, pero a un coste diez veces menor; un auténtico desafío.

Un simple gesto simbólico, de unos 300 millones, puede cambiar la vida de todo un continente.

La Libia de Gadafi hizo perder a Occidente no sólo los 500 millones de dólares al año, sino los miles de millones de dólares en *deuda* e *intereses* que esta misma deuda permite generar hasta el infinito y a escala exponencial, contribuyendo así a mantener oculto el sistema de expolio de África. (...)

La Libia de Gadafi fue la que ofreció a toda África su primera revolución verdadera de los tiempos modernos: asegurar la cobertura universal del continente por telefonía, televisión, radiodifusión y muchas más aplicaciones, como la telemedicina y la educación a distancia. Por primera vez una conexión a bajo coste estaba disponible en todo el continente, hasta en las zonas rurales gracias al sistema puente por radio WMAX.

¡Algo que nunca se nos había contado del malo de Gadafi! Que ayudaba a los africanos a

emanciparse de la ahogadora tutela de los occidentales.

¿Y no habrá otras cosas más de este género, nunca dichas?

Al sostener el desarrollo del «Fondo monetario africano» (FMA), Gadafi cometió el crimen de desafiar al FMI.

El FMI, controlado por EE UU y Europa, presidido por Dominique Strauss-Kahn, ejerce un verdadero chantaje sobre los países en desarrollo. Les presta dinero solamente a condición de que esos países acepten deshacerse de sus empresas en beneficio de las multinacionales, de cursar pedidos sin provecho o de reducir sus presupuestos en salud y educación. En una palabra, este banquero FMI es muy nocivo.

Pues bien, al igual que los Latinos lanzaron su propio Banco Sur, para contrarrestar los chantajes arrogantes del FMI y decidir por sí mismos qué proyectos realmente útiles quieren financiar, el Fondo Monetario Africano -FMA- podría comenzar a ofrecer una vía más independiente a los africanos.

¿Quién financiaría el FMA?

Argelia aportó 16 mil millones y Libia 10 mil millones. Es decir, el 62% de su capital.

Por contra, con la mayor discreción mediática, Obama sencillamente *robó* treinta mil millones al pueblo libio. ¿Cómo?

El 1º de marzo (mucho antes de la resolución de la ONU), dio orden al Tesoro USA de *bloquear* los depósitos de Libia en EE UU. El 17 de marzo, se las apañó para incluir en la resolución 1973 de la ONU *una pequeña frase* que autoriza a congelar los haberes de la banca central libia, así como los de la compañía nacional libia de petróleo. Gadafi había amasado un tesoro petrolero que le permitió invertir en grandes sociedades europeas, en grandes proyectos de desarrollo africano.

En suma, Libia era una país *demasiado rico* (200 mil millones de dólares en reservas) que suscitó la ambición de una potencia híper-endeudada, EE UU. Para desviar las decenas de miles de millones de dólares de la banca nacional libia, es decir, *afanando* en los bolsillos del pueblo libio, Obama lo llamó "*fuentes potenciales de financiación del régimen Gadafi*". La jugada estaba hecha. Un auténtico ratero.

A pesar de todos sus esfuerzos para ablandar a Occidente, multiplicando las concesiones al neoliberalismo, Gadafi seguía inquietando a los dirigentes de EE UU. Un cable de la embajada de EEUU en Trípoli, con fecha de noviembre 2007, lamenta esta resistencia: "*Los que dominan la dirección política y económica de Libia llevan políticas cada vez más nacionalistas en el sector de la energía*".

Rechazar toda privatización, ¿justifica los bombardeos? La guerra es ciertamente la continuación de la economía, *por otros medios*. Los países europeos han tenido que comprometerse con Washington a *no disminuir sus gastos militares*. Todo en provecho de las empresas de armamento.

Por tanto EE UU decidió utilizar su mejor arma: la baza militar. Hay que saber que sus gastos militares sobrepasan los de todos los otros países del globo *juntos*. Desde hace años vienen avanzando sus peones poco a poco sobre el continente africano.

El plan inicial contra Libia consistía en un golpe de Estado militar, lo cual rápidamente resultó imposible. En Libia, la existencia del complot se supo antes de tiempo, y el coronel Kadhafi logró arrestar al coronel Abdallah Gehani. No quedó entonces otro remedio que someter el plan original a una revisión en medio del inesperado contexto de la *«primavera árabe»*.

¿Por qué las rivalidades EE UU – Francia – Alemania?

Para garantizar una silla a sus multinacionales, cada potencia debe batirse en todos los frentes: conquistar mercados, conquistar zonas de mano de obra rentable, obtener grandes contratos públicos y privados, asegurarse monopolios comerciales, controlar a Estados que les concedan ventajas... Y sobre todo, asegurarse el dominio de las materias primas codiciadas. Y ante todo, del petróleo.

Si la guerra contra Libia es justa y humanitaria, no se comprende porqué los que la hacen se pelean entre ellos.

- ¿Por qué Sarkozy se precipitó por ser el primero en disparar?
- ¿Por qué se cabreó cuando la OTAN quiso llevar el control de las operaciones? Su argumento "*La OTAN es impopular en los países árabes*", no se tiene en pie. ¡Como si él, Sarkozy, fuera tan popular después de haber protegido, como lo ha hecho, a Israel y a Ben Alí!
- ¿Por qué Alemania e Italia se mostraron tan reticentes ante esta guerra ?
- ¿Por qué el ministro Frattini declaró al principio que hacía falta "defender la soberanía y la integridad territorial de Libia" y que "*Europa no debería exportar la democracia a Libia*"[1]?
- ¿Simples divergencias sobre la eficacia humanitaria?

No, se trata aquí también de intereses económicos. En una Europa enfrentada a una crisis, las rivalidades son cada vez mayores también. Aun hace unos meses desfilaban todos a Trípoli para abrazar a Gadafi y embolsarse los buenos contratos libios. Los que los obtenían, no tenían ningún interés en derrocarlo. Los que no, sí tenían interés en ello.

- ¿Quién era el primer cliente del petróleo libio? Italia.
- ¿El segundo? Alemania. Continuemos con las inversiones y las exportaciones de las potencias europeas...
- ¿Quién había conseguido la mayoría de contratos en Libia? Italia. ¿Número dos? Alemania.

Era la firma alemana BASF la que había llegado a ser la principal productora de petróleo en Libia, con una inversión de dos mil millones de euros. Era la firma DEA, filial del gigante del agua RWE, la que obtuvo más de 40.000 kilómetros cuadrados de yacimientos de petróleo y de gas. Era la firma alemana Siemens la que jugaba el papel más importante en las enormes inversiones del gigantesco proyecto "Great Man Made River", el mayor proyecto de irrigación del mundo, una red de tuberías para llevar el agua desde los acuíferos de Nubia hasta el desierto del Sáhara. Más de 1300 pozos, a menudo a más de 500 metros de profundidad, que una vez terminados, suministrarían cada día 6,5 millones de metros cúbicos de agua a Trípoli, Benghazi, Sirte y otras ciudades[2]. ¡25 mil millones de dólares que atraían algunas codicias! Además de esto, Libia con sus petrodólares se había embarcado en un ambicioso programa para renovar sus infraestructuras, construir escuelas y hospitales y para industrializar el país.

Aprovechándose de su potencial económico, Alemania se había asociado con socios privilegiados de Libia, Arabia Saudita y los países del Golfo árabe. No tenía pues ningún interés en manchar su imagen en el mundo árabe. En cuanto a Italia, hay que recordar que colonizó Libia con una brutalidad inaudita apoyándose en las tribus del oeste contra las del este. Ahora, con la mediación de Berlusconi, las sociedades italianas obtuvieron muy buenos contratos. Tienen pues mucho que perder. Al contrario, Francia e Inglaterra, que nunca habían logrado buenos trozos del pastel, se ponen a la ofensiva para lograr su parte en este pastel. Y la guerra de Libia es sencillamente la prolongación de la batalla económica por otros medios. El mundo capitalista, decididamente, no es muy bello.

La rivalidad económica se traduce en términos militares. En una Europa en crisis, y dominada por una Alemania de altos rendimientos (gracias sobre todo a su política de bajos salarios), Francia rompe sus alianzas y se vuelve hacia Inglaterra para intentar reequilibrar la situación.

París y Londres tienen más medios militares que Berlín e intentan jugar esta carta para contrarrestar su debilidad económica.

¿Quién domina hoy sobre el conjunto del mundo árabe, su economía, sus recursos y su petróleo?

No los pueblos árabes, ya se sabe. Pero tampoco los dictadores del lugar. Sí, ellos ocupan la escena, pero *los verdaderos amos* están detrás de la escena. Son las multinacionales de EE.UU y europeas las que *deciden* lo que hay que producir o no en estos países, qué salarios hay que pagar, a quién aprovecharán los beneficios del petróleo y qué dirigentes se les impondrán. Son las multinacionales las que enriquecen a sus accionistas a costa de las poblaciones árabes.

Imponer tiranos al conjunto del mundo árabe tiene consecuencias muy graves: el petróleo, pero también los otros recursos naturales que sirven solamente al beneficio de las multinacionales, no a diversificar la economía local o a crear empleos. Además, las multinacionales marcan bajos salarios para el turismo, las pequeñas industrias y los servicios en subcontratas.

De repente las economías se hacen dependientes, desequilibradas y ya no responden a las necesidades de los pueblos. En los años que vienen, se va a agravar el paro porque el 35% de los árabes tiene menos de 15 años. Los dictadores son empleados de las multinacionales, son los encargados de asegurarles los beneficios y romper la contestación. Los dictadores tienen como rol *impedir la justicia social*.

En Iraq ya tienen "democracia". Lástima que con ella hayan perdido el petróleo, la electricidad, el agua, las escuelas, y todo lo que permite una vida digna.

En Afganistán EE. UU. les dejó a un Karzai que reina sobre nada, si acaso sobre un barrio de Kabul, mientras las bombas USA machacan aldeas, fiestas de bodas, escuelas, y el comercio de la droga está más boyante que nunca.

Cynthia McKinney - 10 de octubre de 2011

Mientras estuve en Libia, encontré a muchos africanos que dijeron que habían decidido vivir en ese país por el panafricanismo de las políticas de la Jamahirya Libia. De hecho, mientras estaba en una "Conferencia de Africanos en la Diáspora" en ese país en enero/febrero de 2011, presencié personalmente, junto con una delegación de EE.UU., a Muamar Gadafi prometiendo 90.000 millones de dólares a unos "Estados Unidos de África" que trabajarían en conjunto para construir el continente y contrarrestar los esfuerzos por penetrar y re-colonizarlo. Los negros estadounidenses que lucharon con dignidad, autodeterminación contra la opresión y el imperialismo de EE.UU. en los años sesenta y setenta tienen una relación con Muamar Gadafi y el gobierno de la Jamahirya que data de décadas.

En las 29 paradas de mi Tour de la Verdad de Libia, encontré numerosos ciudadanos estadounidenses que recordaron a las audiencias las contribuciones de Muamar Gadafi y del gobierno de la Jamahirya contra el imperialismo británico en Irlanda del Norte. Africanos continentales que asistieron a esas paradas del Tour recordaron a las audiencias el apoyo de Muamar Gadafi a Nelson Mandela y a africanos que luchaban por liberar al continente de apartheid en tiempos en los que Israel compartía una alianza con ese gobierno.

También señalaron el actual apoyo del gobierno de la Jamahirya a muchos proyectos de desarrollo en todo el continente y para el presupuesto de la propia Unión Africana. Por ello, muchos observadores alarmados han subrayado que el ataque de EE.UU./OTAN contra Libia es en realidad un ataque contra toda África. Nazemroaya destaca elocuentemente este punto mientras revela los motivos subyacentes para la "súper violencia" que vemos en Libia a la cual se oponen grandes mayorías de votantes en Estados miembros de la OTAN, a juzgar por los resultados de sondeos. Lo que viene a mi mente es la pregunta de cómo alguien que se identifica con la comunidad de la paz haya podido apoyar un ataque semejante contra Libia, especialmente mientras el pueblo de Libia resiste valientemente la dominación de la OTAN.

Durante el gobierno de Obama EE.UU. ha expandido su "guerra prolongada" a África. Barack Hussein Obama, el así llamado "Hijo de África", se ha convertido en realidad en uno de los peores enemigos de África. Aparte de su continuo apoyo a dictadores en África:



- la República de Costa de Marfil fue desarticulada bajo sus ojos,
- la división de Sudán fue públicamente apoyada por la Casa Blanca antes del referendo,
- Somalia fue aún más desestabilizada,
- Libia fue enconadamente atacada por la OTAN, y el Comando África de EE.UU. (AFRICOM) va a toda marcha.

La guerra en Libia es solo el comienzo de un nuevo ciclo de aventurerismo militar exterior dentro de África. EE.UU. quiere ahora más bases militares dentro de África. Francia también ha anunciado que tiene derecho a intervenir con medios militares en cualquier lugar de África donde haya ciudadanos franceses y sus intereses corran riesgo. La OTAN también está fortificando sus posiciones en el Mar Rojo y frente a la costa de Somalia.

Cynthia McKinney - n. 17 de marzo de 1955 en Atlanta, Georgia, es una política estadounidense del Estado de Georgia. McKinney sirvió como una política del Partido Demócrata de la Cámara de representantes desde 1993 a 2003 y de 2005 a 2007, representando al cuarto distrito congresional de Georgia. Dejó el Partido Demócrata en septiembre de 2007, y el 22 de octubre de 2007 rellenó una documentación en la FEC para crear un comité exploratorio para la campaña presidencial del Partido Verde de Estados Unidos.² En 2008 se convirtió en la candidata a la Presidencia de EE.UU. por el Partido Verde. El 30 de junio de 2009 Cynthia partió rumbo a la Franja de Gaza en el carguero "Spirit of Humanity" junto a otros 21 activistas pro derechos humanos, siendo interceptados por la Marina de Israel, siendo todos los activistas detenidos y puestos en prisiones diferentes, en pequeñas celdas e incomunicados.

SIRIA

Aunque el intento de derrocar al gobierno sirio tiene muchos puntos de similitud con la maniobra contra Libia, los resultados son muy diferentes debido a las particularidades sociales y políticas de los países en que se desarrollan. El proyecto para acabar simultáneamente con esos dos Estados había sido ya enunciado el 6 de mayo de 2002 por John Bolton, el entonces subsecretario de Estado de la administración Bush. Nueve años más tarde (2011), su puesta en práctica por parte de la administración Obama está enfrentando numerosos problemas.

En 2003, durante la invasión de Irak por los militares de EE.UU. y sus aliados, Siria llegó a acoger un millón y medio de refugiados iraquíes. Esta información nunca tuvo cabida en los medios de comunicación.

Al igual que en Libia, el plan inicial contra Siria consistía en un golpe de Estado militar, lo cual rápidamente resultó imposible a falta de lograr encontrar los oficiales necesarios para ello. Según la información que hemos recibido, también estaba prevista la aplicación de un plan idéntico en el Líbano.

En Siria la idea principal era provocar desórdenes en una zona bien delimitada y proclamar allí un emirato islámico que pudiera servir de base para dismantelar el país. Se seleccionó el distrito de Daraa porque se encuentra en la frontera siria con Jordania y con el Golán ocupado por Israel, lo cual facilitaba el envío de todo tipo de ayuda material a los secesionistas.

Se orquestó allí un *incidente artificial* mediante el uso de estudiantes de la enseñanza media que realizaron una serie de provocaciones, táctica que funcionó más que satisfactoriamente debido a la brutalidad y la estupidez del gobernador y del jefe de la policía local. Cuando comenzaron las manifestaciones, francotiradores emplazados en los techos dispararon al azar contra la multitud y contra las fuerzas del orden, escenario idéntico al que se aplicó en Benghazi para suscitar la revuelta. La planificación incluía más enfrentamientos, siempre en distritos sirios fronterizos como medio de garantizar bases de retaguardia, primero en la frontera norte del Líbano y posteriormente en la frontera con Turquía. La misión de los combates estaba en manos de:

- unidades pequeñas, de unos 40 hombres, que mezclan individuos reclutados localmente con una dirección formada por mercenarios extranjeros.
- provenientes de las redes del príncipe saudita Bandar ben Sultan. El propio Bandar estuvo en Jordania para supervisar el comienzo de las operaciones, en contacto con oficiales de la CIA y del Mossad.

Pero Siria no era lo mismo que Libia y el resultado ha sido contrario a lo esperado. Libia era un Estado creado por las potencias coloniales, que unieron por la fuerza las regiones de Tripolitania, Cirenaica y Fezzan, por lo que estaba sometida a fuerzas centrífugas que podían expresarse de forma espontánea.

Siria en cambio es una nación histórica, que las mismas potencias coloniales redujeron a su más simple expresión. En Siria existían fuerzas unificadoras que esperaban reconstruir la Gran Siria, que incluiría la actual Jordania, la Palestina ocupada, el Líbano, Chipre y una parte de Irak. La población del país que actualmente conocemos como Siria se oponía por lo tanto, de forma espontánea, a proyectos que tendieran a dividir la nación.

Por otro lado, también es posible comparar la autoridad del coronel Kadhafi y la de Hafez el-Assad -el padre de Bachar el-Assad. Los dos llegaron al poder en la misma época y combinaron la inteligencia y la brutalidad para imponerse.

El actual presidente sirio Bachar el-Assad no tomó el poder, ni siquiera esperaba heredarlo. Aceptó la presidencia porque su padre había fallecido y a sabiendas que únicamente su legitimidad familiar podía evitar una guerra de sucesión entre los generales de su padre. El ejército sirio fue a buscarlo a Londres, donde Bachar ejercía apaciblemente su *profesión de oftalmólogo*, pero fue el pueblo quien lo consolidó en el poder. **Bachar el-Assad es, sin dudas, el líder político más popular del Medio Oriente.** Era también el único que no utilizaba escolta y no tenía el menor reparo en mezclarse con las multitudes.

La operación militar montada para desestabilizar Siria, y la campaña de propaganda desatada

simultáneamente contra ese país, fueron organizadas por una coalición de Estados en la que Estados Unidos ha ejercido el papel de coordinador, exactamente de la misma manera en que la OTAN actúa como coordinador de los Estados –miembros y no miembros de la alianza atlántica– que participaron en la campaña militar de bombardeos contra Libia, y en la campaña de denigración a ese país.

Los mercenarios fueron proporcionados por el príncipe saudita Bandar, quien tuvo incluso que hacer una gira internacional hasta Pakistán y Malasia para reforzar su ejército personal, desplegado desde Manama hasta Trípoli. En las oficinas del ministerio libanés de Comunicaciones se instaló un centro de telecomunicaciones creado especialmente para este asunto.

Lejos de indisponer a la población siria contra el «régimen», el baño de sangre dio lugar al surgimiento de un movimiento de unidad nacional alrededor del presidente Bachar el-Assad. Concientes de que existía la intención de arrastrarlos a la guerra civil, los sirios conformaron un bloque.

Las manifestaciones *antigubernamentales* reunieron únicamente entre 150 000 y 200 000 personas en un país que contaba con 22 millones de habitantes.

Las manifestaciones *a favor del gobierno* reunieron multitudes nunca antes vistas en Siria. El partido Baas aceptó el multipartidismo para evitar caer en el arcaísmo. El presidente emprendió las reformas que desde hacía tiempo quería implementar, y que hasta ahora la propia población había frenado por temor a una occidentalización de la sociedad.

Contrariamente a lo que afirman los medios de prensa de Occidente y Arabia Saudita, el ejército sirio *no reprimió a los manifestantes* sino que combatió a los grupos armados. Por desgracia, sus oficiales superiores, formados en la desaparecida URSS, no supieron dar muestras de tacto con los civiles atrapados entre dos fuegos.

Se produjo entonces una evolución en la estrategia común de Occidente y Arabia Saudita. Al darse cuenta de que la acción militar no lograría hundir a Siria en el caos a corto plazo, Washington decidió actuar sobre la sociedad a mediano plazo. La idea era que la política del gobierno de El-Assad estaba dando lugar a la formación de una clase media –única garantía eficaz de democracia– y que *es posible utilizar esa misma clase media contra el gobierno provocando un derrumbe económico a nivel nacional*.

El principal recurso de Siria es el petróleo, aunque su producción no alcanza un volumen comparable al de sus ricos vecinos. Para comercializar ese petróleo, Siria necesita tener en los bancos occidentales los llamados *assets* (haberese o valores), que sirven como garantía durante las transacciones. Basta con congelar esos haberese para matar el país. Por lo tanto, resulta importante y conveniente manchar lo más posible la imagen de Siria para que la opinión pública occidental acepte la adopción de «*sanciones contra el régimen*».

Para el congelamiento de los haberese de un país es necesaria, en principio, una resolución del Consejo de Seguridad de la ONU, que en este caso es algo altamente improbable. China, que en el caso de Libia se vio obligada a renunciar a su derecho de veto, so pena de perder todo acceso al petróleo de Arabia Saudita, probablemente tendría que plegarse nuevamente.

Pero Rusia sí podía recurrir al veto ya que, de no hacerlo, iba a perder su base naval en el Mediterráneo, y su Flota del Mar Negro se ahogaría detrás de los Dardanelos. Para intimidar a Rusia, el Pentágono envió al Mar Negro el crucero *USS Monterrey*, para dejar sentado que de todas maneras las ambiciones navales de Rusia no son realistas.

Como ya lo ha demostrado la historia reciente, Washington puede convencer fácilmente a sus aliados europeos para que se plieguen a las sanciones que Estados Unidos adopta de forma unilateral. Por tanto, los fondos sirios fueron congelados y la batalla se desplazó a los medios de difusión. La opinión pública occidental se traga fácilmente cualquier cuento debido a su total ignorancia sobre los temas que se le exponen. Y a su credulidad con los montajes que las nuevas tecnologías permiten.

En primer lugar, la campaña de propaganda focaliza la atención del público en los crímenes atribuidos al «régimen» para evitar cualquier interrogante sobre la nueva oposición.

Estos grupos armados vienen de medios extremistas religiosos sunnitas, y son fanáticos que rechazan el pluralismo religioso del Levante y sueñan con instaurar un Estado concebido a su

propia imagen y semejanza. Si luchan contra el presidente Bachar el-Assad no es porque estimen que se trata de un individuo demasiado autoritario sino porque es un alauita, lo que para ellos equivale a ser un hereje.

Desde esa óptica, la propaganda contra Bachar el-Assad está basada en una inversión de la realidad.

Un ejemplo que puede mover a risa es el caso del blog «*Gay Girl in Damascus*», creado en febrero de 2011. Para muchos medios de la prensa atlantista, ese sitio, editado en inglés por “la joven” Amina, se convirtió en una fuente de información sobre Siria. “La autora” describía lo difícil que era para una joven lesbiana la vida bajo la dictadura de Bachar el-Assad, y la terrible represión desatada contra la revolución que se estaba desarrollando en Siria. Como mujer, y gay, Amina gozaba de la protectora simpatía de los internautas occidentales, que llegaron incluso a movilizarse cuando se anunció que los servicios secretos del «régimen» la habían arrestado.

Resultó, sin embargo, que Amina *no existía*. Su dirección IP permitió comprobar que el verdadero autor del blog de Amina era un «estudiante» estadounidense de 40 años llamado Tom McMaster. Este propagandista, que supuestamente estaba haciendo un doctorado en Escocia, estaba participando en el congreso de la oposición siria pro-occidental que reclamó en Turquía una intervención de la OTAN contra el gobierno de Bachar el-Assad. Por supuesto, no estaba allí como estudiante.

Lo más sorprendente de esta historia no es la ingenuidad de los internautas que se tragaron las mentiras de la supuesta Amina, sino la movilización de los *defensores de las libertades* en defensa de gente que lo que realmente hacen es luchar *contra las libertades*. En la Siria laica, la vida privada era considerada un santuario. Es posible que fuera difícil defender la vida privada en el seno de la familia, pero eso no sucedía a nivel de la sociedad.

A pesar de ello, aquellos a quienes los medios de prensa occidentales presentaban como *revolucionarios*, son en realidad violentamente homófobos e incluso planean instaurar castigos corporales y, en algunos casos, hasta la pena de muerte para castigar ese «vicio».

Para comprobar ese principio de *inversión de la realidad* sólo hay que recordar los informes de la ONU sobre la crisis humanitaria desatada en Libia: decenas de miles de trabajadores inmigrantes huyendo de ese país para escapar a la violencia. Movidos por una ideología racista, los «revolucionarios» han estado linchando a los negros que han logrado atrapar.

En el caso de Siria, las cadenas de televisión de ese país transmitieron imágenes de grupos de hombres armados, parapetados en los techos de las casas, desde donde disparaban al azar sobre las multitudes y las fuerzas del orden. Pero las cadenas occidentales y sauditas retransmitían esas mismas imágenes atribuyendo los crímenes al gobierno de Damasco.

En definitiva, el plan de desestabilización en marcha contra Siria tuvo el efecto de unir a la inmensa mayoría de la población en torno a su gobierno, pero la opinión pública occidental fue convencida de que el país vivía bajo una terrible dictadura.

PARA INICIAR EL PROCESO DE PAZ HAY QUE DETENER EL PROCESO DE GUERRA.

Estados Unidos y las grandes potencias europeas desempeñan un papel de primer plano EN LA GUERRA.

SUMINISTRO ARMAS

2011 - **Francia suministra armas a los rebeldes libios**, *London Telegraph*: (<http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/africaandindianocean/libya/8606541/France-supplying-weapons-to-Libyan-rebels.html>)

“Un portavoz militar francés, el coronel Thierry Burkhard, dijo que había proporcionado 'armas ligeras como fusiles de asalto' para las comunidades civiles para 'protegerse a sí mismos de Gadafi'....

...Le Figaro, el periódico francés que primero informó sobre los lanzamientos aéreos, dijo que el envío incluye rifles, ametralladoras y granadas propulsadas por cohetes, junto con misiles antitanque Milán.

2012 - **Francia presiona para armar a la coalición de la oposición siria**, *BBC*: (<http://www.bbc.com/news/world-middle-east-20340664>)

“El Ministro de Relaciones Exteriores de Francia ha dicho que va a discutir el suministro de armas a la coalición de la oposición siria con los socios europeos. El gobierno planea impulsar una relajación del embargo de armas de la UE a Siria para permitir que lleguen "armas defensivas" a los combatientes de la oposición.”

2013 - **La crisis de Siria: Francia y Gran Bretaña dan un paso más para armar a los rebeldes**, *The London Guardian*:

(<http://www.theguardian.com/world/2013/mar/14/syria-crisis-france-britain-rebels>)

“Francia y Gran Bretaña han dado un paso más para armar a la oposición al régimen de Assad en un movimiento radical dirigido a inclinar la balanza en la guerra civil que hace ya dos años que dura, a la vez que ignoran la política europea sobre Siria.

El presidente francés, François Hollande, llegó a la cumbre de la UE en Bruselas con un dramático llamamiento a Europa para unirse a París y Londres en el levantamiento de un embargo de armas europeo, pero el súbito cambio de política estaba condenado a chocar con una rígida oposición alemana.”

2014 - **Francia envió armas a los rebeldes sirios, confirma Hollande**, *Francia 24*: (<http://www.france24.com/en/20140821-france-arms-syria-rebels-hollande/>)

El Presidente Francois Hollande, dijo el jueves que Francia había entregado armas a los rebeldes que luchan contra el régimen sirio de Bashar al-Assad, 'hace unos pocos meses.'

22-7-2014 *Washington declara que «Israel tiene derecho a defenderse de los ataques lanzados por una organización terrorista de Gaza»*

Los cazabombarderos que están bombardeando Gaza son F-16 y F-15 entregados a Israel por Estados Unidos (más de 300, además de otros aviones y helicópteros de guerra) con miles de misiles y bombas teleguiadas con sistemas satelitales y laser.

Washington se ha comprometido a entregar a Israel, durante el periodo 2009-2018, una ayuda militar ascendente a 30 000 millones de dólares, a la que la administración Obama agregó más de 500 millones para el desarrollo de sistemas antiohetes y antimisiles.

Israel dispone en Washington de una especie de caja que le permite adquirir en cualquier momento todo tipo de armas estadounidenses, entre las cuales figuran 19 aviones de guerra F-

35 a un costo de 2 700 millones de dólares. Y, en caso de necesidad, también puede utilizar el poderoso armamento almacenado en el «Depósito estadounidense de urgencia en Israel».

Israel recibe además una ayuda constante de las grandes potencias europeas:

- **Alemania** le entregó 5 submarinos clase Dolphin (2 de ellos gratuitamente), a los que se agregará próximamente otro más, y ya serán 6. Esos submarinos han sido modificados para que puedan lanzar misiles crucero de largo alcance equipados con ojivas nucleares, los *Popeye Turbo* -derivados del Popeye estadounidense- capaces de alcanzar un objetivo a 1 500 kilómetros de distancia.
- **Italia**, por su parte, está entregando a Israel los primeros de los 30 aviones M-346 de entrenamiento militar avanzado, fabricados por Alenia Aermacchi (Finmeccanica), que también pueden utilizarse en misiones de ataque contra objetivos terrestres en situaciones de combate real. La entrega de esos aviones de guerra es sólo una pequeña parte de la cooperación militar italo-israelí, institucionalizada mediante la Ley 94 del 17 de mayo de 2005, que implica a las fuerzas armadas y a la industria militar de Italia en una serie de actividades sobre las cuales *nadie* -ni siquiera en el Parlamento- recibe información. La Ley 94 estipula, en efecto, que tales actividades están «*sometidas al acuerdo de seguridad*» y son, por consiguiente, de carácter secreto. La cooperación militar entre Italia e Israel se intensificó cuando, el 2 de diciembre de 2008 -sólo 3 semanas *antes* de la operación israelí «Plomo fundido» contra Gaza-, la OTAN ratificó el «*programa de cooperación individual*» con Israel. Como Israel posee armamento nuclear, la alta tecnología italiana puede así ser utilizada en secreto para potencializar las capacidades de ataque de los vectores nucleares israelíes, y también para hacer más letales aún las armas «convencionales» de las fuerzas armadas de Israel.

ONU – Organización de Naciones Unidas

La ONU no es democrática y no representa a los pueblos. Las grandes potencias (neo)coloniales –USA, Francia, Gran Bretaña- pretenden hablar en nombre de la “comunidad internacional”, pero su agresión no es apoyada ni por Rusia, ni por Alemania, ni por China. Además, el Consejo de Europa había exigido que la Unión Africana diera su acuerdo para una tal intervención; pero ésta lo rechazó.

Cada gran guerra ha venido precedida de una gran *falsinformación* para atraerse a la opinión.

- Cuando USA atacó Vietnam, pretendió que Vietnam había atacado a navíos. Totalmente falso, como se reconoció años más tarde.
- Cuando atacaron a Iraq, invocaron el robo de incubadoras, la presencia de Al-Qaeda, las armas de destrucción masiva. ¡Todo falso!
- Cuando bombardearon Yugoslavia, hablaron de genocidio. ¡Igualmente falso!
- Cuando invadieron Afganistán, fue con la pretensión de su responsabilidad en el atentado del 11-S. ¡Otro camelo!

Desde la desaparición de la Unión Soviética, la ONU se ha convertido en una simple *cámara de resonancia* de la política de Estados Unidos.

Washington llama a sus aliados «*la comunidad internacional*», pero no pasa de ser una camarilla formada por: Estados Unidos, Reino Unido, Francia, y el resto de sus aliados occidentales, así como los aliados del Estados del Golfo (Arabia Saudita, Bahrain, Qatar, Kuwait, Oman, Emiratos Árabes Unidos).

Incidentes falsos o fabricados, utilizados para justificar anteriores guerras:

- el incidente del Golfo de Tonkín, y *la guerra de Vietnam*,
- la masacre de las incubadoras de Kuwait, y *la primera guerra del Golfo*,
- la masacre de Racak, y *la guerra de Kosovo*,
- las armas iraquíes de *destrucción masiva*, y *la segunda guerra del Golfo*,
- las amenazas de masacre en Bengazi, y *la guerra contra Libia*.
- Vale la pena recordar que varias de las pruebas que supuestamente indican que el gobierno sirio utilizó armas químicas son proporcionadas a Estados Unidos por los servicios de inteligencia de Israel [1], que no son precisamente una fuente neutral.

Pretextos para justificar una injerencia:

- proteger a la población civil.
- defender los Derechos Humanos.

Estrategias para resultados a corto plazo:

- La batalla de los medios de difusión. La campaña de propaganda focaliza la atención del público en los crímenes *atribuidos* al régimen (inversión de la realidad), para evitar cualquier interrogante sobre la nueva oposición.
 - decenas de miles de trabajadores inmigrantes huyen del país para escapar a la violencia. Los medios de prensa utilizaron ese hecho para implantar la idea de que el régimen debe ser derrocado, y que hay que *apoyar* a los sublevados.
 - Los responsables de las matanzas no son el gobierno sino los supuestos revolucionarios , que desatan una verdadera cacería.
 - las cadenas de televisión país transmiten imágenes de grupos de hombres armados, parapetados en los techos de las casas, desde donde disparan al azar sobre las multitudes y las fuerzas del orden. Dichos crímenes serán atribuidos a quien interese desprestigiar (el gobierno del país)
 - Operaciones militares (supuestamente presentadas como “revoluciones”)

Estrategias para resultados a medio plazo:

- La estrategia del “*divide y vencerás*”, utilizada para poner de rodillas a las naciones: la división sectaria, la tensión étnico-lingüística, las diferencias religiosas, y la violencia interna
- provocar un derrumbe económico a nivel nacional.
- manchar lo más posible la imagen de un país para que la opinión pública occidental acepte la adopción de «*sanciones contra el régimen*». Washington puede convencer fácilmente a sus aliados europeos para que se plieguen a las sanciones que Estados Unidos adopta de forma unilateral.



Las dos fotografías muestran el estado de la ciudad de HOMS - Siria



OTAN

La OTAN ratificó el «programa de cooperación individual» con Israel. Ese programa incluye:

- intercambio de información entre los servicios de inteligencia
- conexión de Israel al sistema electrónico de la OTAN
- cooperación en materia de armamento
- aumento de las maniobras militares conjuntas.

En ese marco se incluye «Blue Flag», la mayor maniobra de guerra aérea realizada en Israel, con la participación, en noviembre de 2013, de Estados Unidos, Italia y Grecia. «Blue Flag» sirvió para integrar la fuerza aérea de Israel, que nunca había participado en maniobras conjuntas de la alianza atlántica, a la OTAN.

Por Alfredo Embid

La OTAN ha alcanzado cotas de cinismo inéditas al nombrar a un conocido terrorista de Al Qaeda jefe de la operación de Trípoli: Abdelhakim Belhadj

Se está produciendo una fractura en Occidente donde las elites se agarran a la versión oficial mientras que la mayoría de las poblaciones occidentales dudan y por supuesto las del tercer mundo claman que son mentiras. [5]

Como ya comentamos, que se decidiera acabar con Ben Laden hace unos meses no podía ser casual. [Boletín nº364](#) De hecho era imposible seguir ocultando que estaban utilizando masivamente miembros de Al Qaeda no solo en Libia sino también en Siria y Yemen. ¡Son los mercenarios más baratos del mercado!. Así que lo mejor era montar la payasada de eliminar oficialmente a Ben Laden. En realidad no se le eliminó *porque ya estaba muerto*, pero si a todo el comando que supuestamente lo liquidó que curiosamente pereció poco después en un «accidente».

Parece que es más fácil crear un monstruo que librarse de él, y los libios desgraciadamente tienen ahora la ocasión de comprobarlo.

Tras acabar la guerra contra la URSS, los *luchadores por la libertad* fueron utilizados en la misma tarea de luchar contra el comunismo en Chechenia, Yugoslavia, las ex repúblicas soviéticas, pero también en Iraq y en Libia. Dirás que ni Iraq ni Libia eran países comunistas. Cierto, aunque Libia combinaba una curiosa forma de socialismo tribal autogestionario con el Islam.

Lo importante es la resistencia de esos gobiernos a doblegarse completamente ante los intereses de las multinacionales occidentales y dejar que siguieran saqueando sus recursos. Las imágenes que se nos presentan de lo que está ocurriendo en Libia son una manipulación de los medios de desinformación que forman parte de una operación de encubrimiento y falsificación masiva.

Ahora es más difícil saber lo que sucede desde que los escasos periodistas independientes que quedaban han tenido que salir de Trípoli. El objetivo de la operación mediática es doble y bastante evidente.

- En primer lugar *hacernos creer* que es el pueblo libio quién ha derrocado al gobierno.

Y una buena prueba de que es mentira, y de lo desesperada que está la OTAN, es que ha tenido que recurrir a un destacado miembro de Al Qaeda para ponerlo al mando de Trípoli. ¿Acaso en todo el pueblo libio que se ha sublevado como dicen, no había alguien más discreto y preparado? Sin la potencia de fuego continuada de la OTAN, los “rebeldes” no habrían ido a ninguna parte, y de hecho estaban empantanados hasta hace unas semanas, a pesar de los bombardeos.

- En segundo lugar *minimizar* siempre el papel de la OTAN.

A pesar de ello, ésta ya ha sido reiteradamente acusada de violar los términos del mandato de la ONU. Por ejemplo el gobierno Sudafricano ha solicitado al TPI (Tribunal Penal Internacional) que investigue a la OTAN por su “actuación” en Libia y ha declarado que existen claros vínculos y coordinación entre los Rebeldes y la Organización Terrorista del Atlántico Norte OTAN. [6]

Que se ha excedido en “proteger a los civiles”, que nunca habían sido atacados por el ejército del gobierno, lo demuestra claramente el número de intervenciones aéreas. Desde el comienzo de la operación de la OTAN (31 de marzo de 2011, 06.00GMT) se han realizado un total de [7]:

- 19.751 salidas, incluyendo 7.459 bombardeos.

Sólo el 20 de agosto de 2011 se llevaron a cabo en Trípoli:

- Salidas ejecutadas: 105. Bombardeos ejecutados: 36

Estas cifras no incluyen los bombardeos mas amplios dirigidos contra objetivos civiles realizados posteriormente.

La OTAN se ha involucrado en crímenes de guerra demostrados, con la excusa de "*proteger la vida de los civiles*". Ahora está cada vez más claro que en realidad la OTAN no solo está bombardeando a los libios sino también está *invadiendo* el país.

La OTAN no solo ha dado apoyo militar a la insurgencia desde el 17 de Febrero. Lo hizo antes financiando y armando a los rebeldes en gran parte integrados por escuadrones de la muerte islamistas que son los mismos que ahora se han establecido en los territorios ocupados y andan sueltos por las calles de Trípoli, aterrorizando a la población y cometiendo todo tipo de desmanes.

Tropas extranjeras de Gran Bretaña, Francia, Jordania, Qatar, etc. están presentes sobre el terreno. ¿Propaganda de Gadafi? No

Según un informe de la página israelí Debkafile, directamente conectada con los servicios de inteligencia de este país: "*los británicos han desplegado comandos del SAS y Francia 2REP (grupo de comando de paracaidistas), que es similar a la unidad DELTA de la naval estadounidense, como también comandos DINOP. También están las Fuerzas Especiales Reales de Jordania, especialistas en combate urbano y en captura de instalaciones fortificadas como el complejo de Gaddafi en Trípoli, y las fuerzas especiales de Qatar, que fueron transferidas desde Benghazi donde protegieron a los dirigentes del Consejo Nacional de Transición*".

Incluso la prensa convencional no ha tenido más remedio que admitir que hay tropas de la OTAN en suelo libio:

- La prensa francesa admitió que el ejército francés suministraba armas a los grupos pro coloniales libios que se dirigían hacia Trípoli.

Estados Unidos y Francia reconocieron públicamente que enviaron agentes militares hacia Benghazi para entrenar a dichas fuerzas de agresión, pese a que la resolución 1973 del Consejo de Seguridad prohibía el ingreso de personal extranjero por tierra.

Según un diplomático en la sede de la OTAN en Bruselas. "*Equipos de fuerzas especiales de Qatar, Francia, Gran Bretaña y algunos estados del este de Europa proporcionaron asistencia crítica al ejército rebelde*"

El diario *The Guardian* ha admitido la presencia ex soldados de élite del SAS británicos (Servicio Especial Aéreo), para organizar y entrenar a los opositores desde febrero pasado, antes del mandato de la ONU.

No es algo nuevo, en febrero fueron detenidos por los propios opositores en el sur de Bengasi siete oficiales de la SAS y un agente secreto de la Inteligencia exterior (MI6).

Resaltemos **que las fuerzas de la OTAN estén sobre el terreno contraviene la propia Resolución nº 1973 de la ONU para** Libia, pero da igual. La intervención se seguirá presentando como *humanitaria* aunque está provocando una auténtica masacre agravada por el racismo de muchos de los grupos que la integran.

La realidad es que los motivos para intervenir en Libia son falsos desde el principio. Como ya informamos en el desde 2001 al menos, había planes de atacar Libia según declaraciones del general Wesley Clark que fue jefe de la OTAN y del Comando Central CENTCOM. Libia estaba incluida en una lista de 7 países como declaró en una entrevista disponible en vídeo. John Bolton anunció de nuevo el ataque en 2002 al mismo tiempo que a Siria.

Y la operación Siria está en curso con el mismo patrón y utilizando a miembros de Al Qaeda rebautizados "*luchadores por la libertad*". Como en los mejores tiempos de Brzezinski.

LAS GUERRAS Y EL NUEVO ORIENTE MEDIO

Mahdi Darius Nazemroaya

Muchos de los problemas que afligen a las áreas contemporáneas de Europa Oriental, Asia Central, el Sudoeste de Asia, Asia del Sur, el Sudeste Asiático, África, y Latinoamérica son en realidad el resultado de la deliberada provocación de tensiones regionales por parte de potencias extranjeras.

La división sectaria, la tensión étnico-lingüística, las diferencias religiosas, y la violencia interna han sido explotadas tradicionalmente por EE.UU., Gran Bretaña y Francia en diversas partes del globo. Iraq, Sudán, Ruanda, y Yugoslavia, son solo algunos ejemplos recientes de esta estrategia de “dividir y conquistar” utilizada para poner de rodillas a las naciones.

Durante años, algunos han llamado a crear un “Nuevo Medio Oriente” con fronteras reconfiguradas en esa región del mundo en la que se encuentran Europa, Norte de África y Sudoeste asiático. Esos preconizadores se encuentran sobre todo en las capitales de Washington, Londres, París, y Tel Aviv. Conciben una región conformada según Estados homogéneos étnico-religiosos. La formación de esos Estados significaría la destrucción de los países mayores que existen en la región. La transición se orientaría hacia la formación de Estados más pequeños, parecidos a Kuwait o Bahrein, que podrían ser fácilmente dirigidos y manipulados por EE.UU., Gran Bretaña, Francia, Israel, y sus aliados.

En 2006 el *Armed Forces Journal*, revista de los militares estadounidenses, y *The Atlantic*, en 2008, publicaron y divulgaron ampliamente mapas que seguían de cerca el diseño del **Plan Yinon**. Aparte de un Iraq dividido, que también favorece el **Plan Biden**, el Plan Yinon plantea la división del Líbano, Egipto y Siria. La partición de Irán, Turquía, Somalia, y Pakistán corresponde también en todos los casos a la política representada por estos puntos de vista. El Plan Yinon también planteaba la disolución del Norte de África, pronosticando su inicio en Egipto y propagándose luego a Sudán, Libia y resto de la región.

No es ninguna coincidencia que los cristianos egipcios hayan sido atacados *al mismo tiempo* que tuvo lugar el Referendo de Sudán, y *antes* de la crisis en Libia.

No es por coincidencia que los cristianos iraquíes, una de las comunidades cristianas más antiguas del mundo, hayan sido forzados al exilio, abandonando sus tierras ancestrales en Iraq. En coincidencia con el éxodo de cristianos iraquíes, que ocurrió bajo la atenta mirada de las fuerzas militares de EE.UU. y Gran Bretaña, los vecindarios en Bagdad se volvieron sectarios, ya que musulmanes suníes y musulmanes chiíes fueron obligados por la violencia y por los escuadrones de la muerte, a formar enclaves sectarios. Todo esto está vinculado al Plan Yinon y a la reconfiguración de la región como parte de un objetivo más amplio.

En Irán, los israelíes han tratado en vano de lograr que la comunidad judía iraní se vaya. La población judía de Irán es en realidad la segunda por su tamaño de Oriente Medio y se puede decir que sea la comunidad judía más antigua no perturbada del mundo. Los judíos iraníes se consideran iraníes vinculados a Irán como su patria, exactamente como los musulmanes y cristianos iraníes, y para ellos el concepto de tener que mudarse a Israel *porque son judíos* es ridículo.

En el Líbano, Israel ha estado trabajando para exacerbar las tensiones sectarias entre las diversas facciones cristianas y musulmanas, y los drusos. El Líbano es un trampolín hacia Siria, y la división del Líbano en varios Estados es vista como un medio para balcanizar ³ Siria en varios pequeños Estados árabes sectarios. Los objetivos del Plan Yinon son dividir el Líbano y Siria en varios Estados sobre la base de identidades religiosas y sectarias para musulmanes suníes, musulmanes chiíes, cristianos, y drusos. También podría haber objetivos para un éxodo cristiano en Siria.

En el mismo contexto de las divisiones sectarias en Oriente Medio, los israelíes han esbozado

3 Desmembrar un país en territorios o comunidades enfrentados.

planes para reconfigurar África. El Plan Yinon quiere delinear África en base a tres facetas:

- 1) étnica-lingüística;
- 2) color de la piel;
- 3) religión.

Está en camino un *intento de separar* el punto de unión de una *identidad árabe y africana*. Se quieren trazar líneas divisorias en África entre una África denominada “negra”, y un Norte de África supuestamente “no-negro”. Es parte de un plan para crear un cisma en África entre los que supuestamente son “árabes” y los así llamados “negros”.

Con ese objetivo se ha alimentado y promovido la ridícula identidad de un “Sudán Africano del Sur” y un “Sudán Árabe del Norte”. Por igual motivo los libios de piel negra han sido objeto de una campaña para “limpiar el color” de Libia. La identidad árabe en el Norte de África está siendo *desvinculada* de su identidad africana. Simultáneamente hay un intento de erradicar las grandes poblaciones de “árabes de piel negra” para que haya una clara línea entre el “África Negra” y un nuevo Norte de África “no-negro”, que será convertido en un campo de batalla entre los restantes bereberes y árabes no-negros.

Los israelíes han estado involucrados silenciosamente en el continente africano durante años. En el Sahara Occidental, ocupado por Marruecos, los israelíes ayudaron a construir un muro de seguridad de separación como el que existe en Cisjordania ocupada por Israel.

En Sudán, Tel Aviv ha armado a movimientos e insurgentes separatistas.

En Sudáfrica, Israel apoyó al régimen del apartheid y su ocupación de Namibia.

En 2009, el Ministerio de Exteriores israelí anunció que África *sería un centro renovado de atención de Tel Aviv*.

Los dos principales objetivos de Israel en África son imponer el Plan Yinon, junto con sus propios intereses, y ayudar a que Washington se convierta en la potencia hegemónica en África. Al respecto, los israelíes (el Instituto de Estudios Estratégicos y Políticos Avanzados (IASPS, por sus siglas en inglés)⁴, también presionaron a favor de la creación de AFRICOM.

Washington ha subcontratado el trabajo de inteligencia en África a Tel Aviv. Tel Aviv está efectivamente involucrada como una de las partes en una guerra más amplia no sólo “dentro” de África, sino “por” África. En esta guerra, Tel Aviv trabaja junto a Washington y la Unión Europea contra China y sus aliados, incluido Irán.

Teherán trabaja junto a Beijing de una manera similar a la de Tel Aviv con Washington. Irán ayuda a los chinos en África, a través de conexiones y vínculos iraníes. Esos vínculos también incluyen los de Teherán con intereses empresariales libaneses y sirios en África. Por lo tanto, dentro de la rivalidad más amplia entre Washington y Beijing, también se ha desarrollado una rivalidad israelí-iraní dentro de África. Como resultado del apoyo iraní en la fabricación de armamento, Sudán es el tercer fabricante de armas de África, por su tamaño. Mientras tanto, Irán suministra ayuda militar a Jartum, que incluye varios acuerdos de cooperación militar, e Israel está involucrado en varias acciones dirigidas contra los sudaneses.

Libia ha sido considerada como “un aguafiestas” que socavó los intereses de las antiguas potencias coloniales en África. Al respecto, Libia había emprendido algunos importantes planes de desarrollo panafricanos con la intención de industrializar África y transformarla en una entidad política, integrada y firme. Esas iniciativas entraron en conflicto con los intereses de las potencias extranjeras en competencia las unas contra las otras en África, pero era esencialmente inaceptable para Washington y los principales países de la UE. En consecuencia había que inhabilitar a Libia y *neutralizarla* como entidad de apoyo al progreso africano y a la unidad panafricana.

El papel de Israel y del lobby israelí fue fundamental para abrir la puerta a la intervención de la OTAN en Libia.

4 El **Instituto de Estudios Estratégicos y Políticos Avanzados** (IASPS) es un centro de estudios (think-tank) basado en Israel, y con una oficina filial en Washington, D.C. Fue fundado en 1984 por su presidente, el profesor Robert Loewenberg

Según fuentes israelíes, la que efectivamente orquestó los eventos en Ginebra para sacar a Libia del Consejo de Derechos Humanos de la ONU y pedir al Consejo de Seguridad de la ONU que interviniera fue UN Watch. UN Watch⁵ está formalmente afiliada al Comité Judío Estadounidense (AJC), que tiene influencia en la formulación de la política exterior de EE.UU. y forma parte del lobby (grupo de presión) israelí en ese país. La Federación Internacional de Derechos Humanos (FIDH), que ayudó a lanzar las afirmaciones *no verificadas* sobre la matanza de 6.000 personas por Gadafi, también está vinculada al lobby israelí en Francia.

Están preparando el tablero de ajedrez para un “**Choque de civilizaciones**” y colocan en su sitio todas las piezas de ajedrez.

Están en el proceso de *acordonar* el Mundo Árabe, y crean líneas bien definidas de separación. Esas líneas de separación están reemplazando las líneas transparentes de transición entre diversos grupos étnico-lingüísticos, de color de la piel, y religiosos.

Según este plan, ya no puede haber una transición mezcladora entre sociedades y países. Por eso atacan a los cristianos de Oriente Medio y del Norte de África, como los coptos. Por eso árabes de piel negra y bereberes de piel negra, así como otros grupos de la población norteafricana que son de piel negra, se enfrentan al genocidio en el Norte de África.

En Oriente Medio se prepara la creación de una zona exclusivamente “musulmana” (con la excepción de Israel), que viva en medio de la turbulencia de las luchas entre chiíes y suníes. Un escenario similar se prepara para una zona del “Norte de África no negro”, que se caracterizará por una confrontación entre árabes y bereberes.

Al mismo tiempo, siguiendo el modelo del “Choque de Civilizaciones”, Oriente Medio y el Norte de África están destinados a estar *simultáneamente* en conflicto con Occidente y el África Negra.

Es el motivo por el que, al inicio del conflicto en Libia, Nicolas Sarkozy, en Francia, y David Cameron, en Gran Bretaña, hicieron declaraciones consecutivas en el sentido de que “el multiculturalismo ha muerto en sus respectivas sociedades europeas occidentales”.

Zbigniew Brzezinski, ex Consejero Nacional de Seguridad de EE.UU., explica porqué el multiculturalismo es una amenaza para Washington y sus aliados:

“A medida que EE.UU. se convierte en una sociedad cada vez más multicultural, podrá descubrir que es más difícil formar un consenso sobre temas de política exterior [por ejemplo, guerra con el mundo árabe, China, Irán, o Rusia y la ex Unión Soviética], excepto en circunstancias de una amenaza externa directa, masiva, y ampliamente percibida. Un consenso semejante existió durante toda la Segunda Guerra Mundial e incluso durante la Guerra Fría [y existe ahora debido a la ‘Guerra Global contra el Terror’].”

La frase siguiente de Brzezinski es el motivo atribuido al porqué las poblaciones se oponen, o apoyan a las guerras:

“sin embargo [el consenso] estaba enraizado no sólo en los valores democráticos profundamente compartidos, que el público sentía amenazados, sino también en una afinidad cultural y étnica con las víctimas de totalitarismos hostiles, predominantemente europeas”.

A riesgo de ser redundante, hay que mencionar de nuevo que es precisamente con la intención de *romper esas afinidades culturales* entre la región de Oriente Medio-Norte de África y el así llamado “Mundo Occidental” y África sub-Sahariana, que se está atacando a cristianos y gente de piel negra.

5 **UN Watch** es un organismo no gubernamental con base en Ginebra (Suiza). Ha combatido activamente los abusos contra los derechos humanos en la Rep. Dem. Del Congo, Darfur, China, Venezuela, Cuba y Rusia. La Agencia France-Presse describió a UN Watch como “un grupo de presión fuertemente vinculado con Israel”.

Las “guerras justas” y “causas justas” de la actualidad son realizadas bajo las banderas de los derechos de las mujeres, los derechos humanos, el humanitarismo, y la democracia.

Mahdi Darius Nazemroaya es sociólogo e investigador asociado del Centre for Research on Globalization (CRG). Está especializado en Oriente Próximo y Asia Central. Durante más de dos meses permaneció en Libia y también fue corresponsal de Flashpoints, que es un programa con sede en Berkeley, California.

La OTAN ha alcanzado cotas de cinismo inéditas al nombrar a un conocido terrorista de Al Qaeda jefe de la operación de Trípoli: Abdelhakim Belhadj

Se está produciendo una fractura en Occidente donde las elites se agarran a la versión oficial mientras que la mayoría de las poblaciones occidentales dudan y por supuesto las del tercer mundo claman que son mentiras. [5]

Como ya comentamos el que se decidiera acabar con Ben Laden hace unos meses no podía ser casual. [Boletín nº364](#) De hecho era imposible seguir ocultando que estaban utilizando masivamente miembros de Al Qaeda no solo en Libia sino también en Siria y Yemen. ¡Son los mercenarios más baratos del mercado!. Así que lo mejor era montar la payasada de eliminar oficialmente a Ben Laden. En realidad no se le eliminó porque ya estaba muerto, pero si a todo el comando que supuestamente lo liquidó que curiosamente pereció poco después en un «accidente».

Parece que es mas fácil crear un monstruo que librarse de él, y los libios desgraciadamente tienen ahora la ocasión de comprobarlo.

Tras acabar la guerra contra la URSS , los *luchadores por la libertad* fueron utilizados en la misma tarea de luchar contra el comunismo en Chechenia, Yugoslavia, las ex republicas soviéticas, pero también en Iraq y en Libia. Dirás que ni Iraq ni Libia eran países comunistas. Cierto, aunque Libia combinaba una curiosa forma de socialismo tribal autogestionario con el Islam.

Lo importante es la resistencia de esos gobiernos a doblegarse completamente ante los intereses de las multinacionales occidentales y dejar que siguieran saqueando sus recursos. Las imágenes que se nos presentan de lo que está ocurriendo en Libia son una manipulación de los medios de desinformación que forman parte de una operación de encubrimiento y falsificación masiva.

Ahora es más difícil saber lo que sucede desde que los escasos periodistas independientes que quedaban han tenido que salir de Trípoli. El objetivo de la operación mediática es doble y bastante evidente.

- En primer lugar *hacernos creer* que es el pueblo libio quién ha derrocado al gobierno.

Y una buena prueba de que es mentira, y de lo desesperada que está la OTAN, es que ha tenido que recurrir a un destacado miembro de Al Qaeda para ponerlo al mando de Trípoli. ¿Acaso en todo el pueblo libio que se ha sublevado como dicen, no había alguien mas discreto y preparado?

Sin la potencia de fuego continuada de la OTAN, los “rebeldes” no habrían ido a ninguna parte, y de hecho estaban empantanados hasta hace unas semanas, a pesar de los bombardeos.

- En segundo lugar *minimizar* siempre el papel de la OTAN.

A pesar de ello, ésta ya ha sido reiteradamente acusada de violar los términos del mandato de la ONU. Por ejemplo el gobierno Sudafricano ha solicitado al TPI (Tribunal Penal Internacional) que investigue a la OTAN por su "actuación" en Libia y ha declarado que existen claros vínculos y coordinación entre los Rebeldes y la Organización Terrorista del Atlántico Norte OTAN.[6]

Que se ha excedido en “proteger a los civiles”, que nunca habían sido atacados por el ejército del gobierno, lo demuestra claramente el número de intervenciones aéreas. Desde el comienzo de la operación de la OTAN (31 de marzo de 2011, 06.00GMT) se han realizado un total de [7]:

- 19.751 salidas, incluyendo 7.459 bombardeos.

Sólo el 20 de agosto de 2011 se llevaron a cabo en Trípoli:

- Salidas ejecutadas: 105. Bombardeos ejecutados: 36

Estas cifras no incluyen los bombardeos mas amplios dirigidos contra objetivos civiles realizados posteriormente.

La OTAN se ha involucrado en crímenes de guerra demostrados, con la excusa de "*proteger la vida de los civiles*". Ahora está cada vez más claro que en realidad la OTAN no solo está bombardeando a los libios sino también está *invadiendo* el país.

La OTAN no solo ha dado apoyo militar a la insurgencia desde el 17 de Febrero. Lo hizo antes financiando y armando a los rebeldes en gran parte integrados por escuadrones de la muerte islamistas que son los mismos que ahora se han establecido en los territorios ocupados y andan sueltos por las calles de Trípoli, aterrorizando a la población y cometiendo todo tipo de desmanes.

Tropas extranjeras de Gran Bretaña, Francia, Jordania, Qatar, etc. están presentes sobre el terreno.

¿Propaganda de Gadafi? No

Según un informe de la página israelí Debkafile, directamente conectada con los servicios de inteligencia de este país: "*los británicos han desplegado comandos del SAS y Francia 2REP (grupo de comando de paracaidistas), que es similar a la unidad DELTA de la naval estadounidense, como también comandos DINOP. También están las Fuerzas Especiales Reales de Jordania, especialistas en combate urbano y en captura de instalaciones fortificadas como el complejo de Gaddafi en Trípoli, y las fuerzas especiales de Qatar, que fueron transferidas desde Benghazi donde protegieron a los dirigentes del Consejo Nacional de Transición*".

Incluso la prensa convencional no ha tenido más remedio que admitir que hay tropas de la OTAN en suelo libio:

- La prensa francesa admitió que el ejército francés suministraba armas a los grupos pro coloniales libios que se dirigían hacia Trípoli.

Estados Unidos y Francia reconocieron públicamente que enviaron agentes militares hacia Benghazi para entrenar a dichas fuerzas de agresión, pese a que la resolución 1973 del Consejo de Seguridad prohibía el ingreso de personal extranjero por tierra.

Según un diplomático en la sede de la OTAN en Bruselas. "*Equipos de fuerzas especiales de Qatar, Francia, Gran Bretaña y algunos estados del este de Europa proporcionaron asistencia crítica al ejército rebelde*"

El diario *The Guardian* ha admitido la presencia ex soldados de élite del SAS británicos (Servicio Especial Aéreo), para organizar y entrenar a los opositores desde febrero pasado, antes del mandato de la ONU.

No es algo nuevo, en febrero fueron detenidos por los propios opositores en el sur de Bengasi siete oficiales de la SAS y un agente secreto de la Inteligencia exterior (MI6).

Resaltemos **que las fuerzas de la OTAN estén sobre el terreno contraviene la propia Resolución nº 1973 de la ONU para** Libia, pero da igual. La intervención se seguirá presentando como *humanitaria* aunque está provocando una auténtica masacre agravada por el racismo de muchos de los grupos que la integran.

La realidad es que los motivos para intervenir en Libia son falsos desde el principio. Como ya informamos en el desde 2001 al menos, había planes de atacar Libia según declaraciones del general Wesley Clark que fue jefe de la OTAN y del Comando Central CENTCOM. Libia estaba incluida en una lista de 7 países como declaró en una entrevista disponible en vídeo. John Bolton anunció de nuevo el ataque en 2002 al mismo tiempo que a Siria.

Y la operación Siria está en curso con el mismo patrón y utilizando a miembros de Al Qaeda rebautizados "luchadores por la libertad". Como en los mejores tiempos de Brzezinski.

GUERRAS “HUMANITARIAS”

Michel Collon - 9 abril 2011

27 veces. Veintisiete veces ha bombardeado EE UU algún país desde 1945. Y cada vez se nos ha afirmado que estos actos de guerra eran “justos” y “humanitarios”. Hoy se nos dice que esta guerra es *distinta* a las precedentes. Lo mismo que se dijo de la anterior. Y de la anterior. Y de cada vez. ¿No es hora ya de poner, negro sobre blanco, las preguntas que hay que plantearse en cada guerra para no dejarse manipular?

Para la guerra ¿hay siempre dinero?

En el país más poderosos del globo, 45 millones de personas viven bajo el umbral de la pobreza. En EE UU, escuelas y servicios públicos se caen porque el Estado “no tiene dinero”. Así también en Europa, “no hay dinero” para las pensiones o para la promoción del empleo. Pero cuando la avaricia de los banqueros provoca la crisis financiera, entonces, en cuestión de días, aparecen miles de millones para salvarlos. Esto ha permitido a los banqueros de EE UU repartir el año pasado 140 mil millones de dólares de beneficios y bonos a sus accionistas y especuladores.

También para la guerra parece fácil encontrar miles de millones. Ahora bien, son nuestros impuestos los que pagan estas armas y estas destrucciones. ¿Es razonable convertir en humo cientos de miles de euros en cada misil o despilfarrar cincuenta mil euros por hora de un portaviones? ¿O es porque la guerra es un buen negocio para algunos ?

Al mismo tiempo un niño se muere de hambre cada cinco segundos y el número de pobres no cesa de aumentar en nuestro planeta a pesar de tantas promesas.

¿Qué diferencia hay entre un libio, un bahreiní y un palestino?

Presidentes, ministros, generales, todos juran solemnemente que su objetivo es únicamente salvar a los libios. Pero al mismo tiempo, iel sultán de Bahrén aplasta a los manifestantes desarmados gracias a los dos mil soldados saudíes enviados por EE UU!

Al mismo tiempo, en Yemen, las tropas del dictador Saleh, aliado de EE UU, matan a 52 manifestantes con sus metralletas. Estos hechos nadie los pone en duda, pero el ministro de EE UU para la guerra, Robert Gates, acaba de declarar: “*No creo que sea mi papel intervenir en los asuntos internos de Yemen*”[\[1\]](#).

- ¿Por qué estas dos varas de medir?
- ¿Porque Saleh acoge dócilmente la 5ª Flota USA, y dice sí a todo lo que le ordena Washington?
- ¿Porque el bárbaro régimen de Arabia Saudita es cómplice de las multinacionales petroleras?
- ¿Habrà “buenos dictadores” y “malos dictadores”?
- ¿Cómo EE UU y Francia pueden pretenderse “humanitarios”?
- Cuando Israel mató a dos mil civiles en los bombardeos sobre Gaza ¿declararon una zona de exclusión aérea? **No**. ¿Decretaron alguna sanción? **Ninguna**.

Aun peor, Solana, entonces responsable de Asuntos exteriores de la UE, declaró en Jerusalén:

“Israel es un miembro de la UE sin ser miembro de sus instituciones. Israel es parte activa en todos los programas” de investigación y de tecnología de la Europa de los 27. Ningún país fuera del continente tiene el mismo tipo de relaciones que Israel con la Unión Europea”.

En este punto, Solana tiene razón: Europa y sus fabricantes de armas *colaboran estrechamente* con Israel en la fabricación de drones, misiles y otros armamentos que siembran la muerte en Gaza.

Recordemos que Israel que expulsó a **700.000 palestinos** de sus aldeas en 1948, se niega a devolverles sus derechos y continúa cometiendo innumerables crímenes de guerra. Bajo esta ocupación, el 20% de la población palestina actual está, o ha pasado, por las cárceles israelíes. Mujeres encintas han sido obligadas a dar a luz, atadas a la cama y reenviadas inmediatamente a sus celdas con sus bebés. Esos crímenes se comenten con la complicidad de EE UU y la UE.

- ¿La vida de un palestino o de un bahreiní vale menos que la de un libio?
- ¿Hay árabes “buenos” y árabes “malos”?

Para los que aún creen en la guerra humanitaria...

El problema es que cada vez nos hablan de *guerra humanitaria*, y que gente de izquierdas se dejan atrapar cada vez. ¿No harían mejor en leer lo que piensan los verdaderos dirigentes de EE UU, en vez de mirar y escuchar la tele? A propósito de los bombardeos contra Iraq, el célebre Alan Greenspan, director durante mucho tiempo de la Reserva federal de EE UU., escribe en sus memorias:

“Me siento triste cuando veo que es políticamente incorrecto reconocer lo que todo el mundo sabe: la guerra en Iraq fue exclusivamente por el petróleo” [2]

Escuchen, a propósito de los bombardeos sobre Yugoslavia, a John Norris, director de comunicaciones de *Strobe Talbot*, por entonces viceministro de Asuntos exteriores de EE UU, encargado para los Balcanes que escribe en sus memorias :

“Lo que mejor explica la guerra de la OTAN es que Yugoslavia se resistía a las grandes tendencias de reformas políticas y económicas (quiere decir: se negaba a abandonar el socialismo), y ese no era nuestro compromiso para con los albaneses de Kosovo” [4].

A propósito de los bombardeos contra Afganistán, escuchen lo que decía el antiguo ministro de Asuntos exteriores, Henri Kissinger:

“Hay tendencias, sostenidas por China y por Japón, para crear una zona de libre cambio en Asia. Un bloque asiático hostil, que combine a las naciones más pobladas del mundo con grandes recursos y a algunos de los países industriales más importantes, sería incompatible con el interés nacional americano. Por estas razones América debe mantener su presencia en Asia...” [5]

Lo que venía a confirmar la estrategia avanzada por Zbigniew Brzezinski, que fue responsable de la política exterior con Carter, y es el inspirador de Obama:

“Eurasia (Europa+Asia) es el tablero sobre el que se desarrolla el combate por la supremacía global. (...) La manera como EE UU ‘maneje’ Eurasia es de una importancia crucial. El mayor continente de la superficie del globo es también su eje geopolítico. La potencia que lo controle, controlará de hecho dos de las tres grandes regiones más desarrolladas y más productivas: el 75% de la población mundial, la mayor parte de las riquezas físicas, bajo forma de empresas o de yacimientos de materias primas, un 60% del total mundial” [6].

¿Nada se ha aprendido en las izquierdas de las *falsimedias humanitarias* de las guerras precedentes?

El propio Obama justificaba así la guerra de Libia:

“Conscientes de los riesgos y de los gastos de la actividad militar, somos naturalmente reticentes a emplear la fuerza para resolver los numerosos desafíos del mundo. Pero cuando nuestros intereses y valores están en juego, tenemos la responsabilidad de actuar. Vistos los costes y riesgos de la intervención, tenemos que calcular cada vez nuestros intereses ante la necesidad de una acción. América tiene un gran interés estratégico en impedir que Gadafi derrote a los que se le oponen”.

¿No está claro?

¿Quién se niega a negociar?

Desde el momento en que os planteáis una duda sobre la oportunidad de esta guerra contra Libia, inmediatamente se os culpabiliza: “¿entonces rechazáis **salvar** a los libios de la masacre?”

Asunto mal planteado.

Supongamos que todo lo que se nos ha contado *fuera verdad*.

- En primer lugar, ¿se puede parar una masacre con otra masacre?

Ya sabemos que nuestros ejércitos, al bombardear, van a matar a muchos civiles inocentes. Incluso si, como hacen en cada guerra, los generales nos prometen que va a ser “limpia”; ya estamos acostumbrados a esa propaganda.

- En segundo lugar, hay un medio mucho más sencillo y eficaz de salvar vidas rápidamente. Todos los países de América latina propusieron enviar inmediatamente una mediación presidida por Lula. La Liga árabe y la Unión africana apoyaban esta gestión, y Gadafi la había aceptado (proponiendo él también que se enviasen observadores internacionales para verificar el alto el fuego). Pero los “insurgentes” libios y los occidentales rechazaron esta mediación. ¿Por qué? “Porque Gadafi no es de fiar”, dicen. Es posible.

¿Y los insurgentes y sus protectores occidentales son siempre de fiar?

A propósito de EE UU, conviene recordar cómo se comportaron en todas la guerras anteriores cada vez que un alto el fuego era posible.

- En 1991, cuando Bush padre atacó Iraq porque éste había invadido Kuwait, Saddam Hussein propuso retirarse y que Israel se retirase también de los territorios ilegalmente ocupados en Palestina. Pero EE.UU. y los países europeos rechazaron seis propuestas de negociación. [\[7\]](#)
- En 1999, cuando Clinton bombardeó Yugoslavia, Milosevic había aceptado las condiciones impuestas en Rambouillet, pero EE UU y la OTAN añadieron una, intencionadamente inaceptable: la ocupación total de Serbia. [\[8\]](#)
- En 2001, cuando Bush hijo atacó Afganistán, los talibanes habían propuesto la entrega de Ben Laden a un tribunal internacional si se aportaban pruebas de su implicación, pero Bush rechazó la negociación.
- En 2003, cuando Bush hijo atacó Iraq con el pretexto de las armas de destrucción masiva, Saddam Hussein propuso el envío de inspectores, pero Bush lo rechazó porque él sabía que los inspectores no iban a encontrar nada. Esto está confirmado con la divulgación de un memorándum de una reunión entre el gobierno británico y los dirigentes de los servicios secretos británicos en julio de 2002: “*los dirigentes británicos esperaban que el ultimátum fuese redactado en términos inaceptables de modo que Saddam Hussein lo rechazase directamente. Pero no estaban seguros de que eso funcionara. Entonces tenían un plan B: que los aviones que patrullaban la ‘zona de exclusión aérea’ lanzaran muchísimas más bombas a la espera de una reacción que diera la excusa para una amplia campaña de bombardeos*” [\[9\]](#)

Entonces, antes de afirmar que “nosotros” decimos siempre la verdad y que “ellos” siempre mienten, así como que “nosotros” buscamos siempre una solución pacífica y “ellos” no quieren comprometerse, habría que ser más prudentes... Pronto o tarde, la gente sabrá lo que pasó con las negociaciones entre bastidores, y constatará una vez más que ha sido manipulada. Pero será muy tarde y a los muertos ya no los resucitaremos.

“Libia ¿revuelta popular, guerra civil o agresión militar?”

A la luz de recientes investigaciones es posible responder: las tres cosas. Una revuelta espontánea rápidamente recuperada y transformada en guerra civil (que *ya estaba preparada*), todo sirviendo de pretexto a una agresión militar. La cual, también, estaba preparada. Nada en política cae del cielo.

Me explico...

En Túnez y en Egipto la revuelta popular creció progresivamente en unas semanas, organizándose poco a poco y unificándose en reivindicaciones claras, lo que permitió echar a los tiranos. Pero cuando analizamos el encadenamiento ultrarrápido de los acontecimientos en Benghazi, uno queda intrigado. El 15 de febrero hubo manifestaciones de parientes de presos políticos de la revuelta de 2006.

Manifestación duramente reprimida como ha sido siempre en Libia y en los demás países árabes. Apenas dos días después, otra manifestación, esta vez los manifestantes salen armados y pasan directamente a una escalada contra el régimen de Gadafi. En dos días, nada menos, una revuelta popular se convierte en guerra civil. Totalmente espontánea?

Para saberlo hay que examinar lo que se oculta bajo el impreciso vocablo «oposición libia». En mi opinión, cuatro componentes con intereses muy diferentes:

- 1º Una oposición democrática.
- 2º Dirigentes de Gadafi “regresados” del Oeste.
- 3º Clanes libios descontentos del reparto de las riquezas.
- 4º Combatientes de tendencia islamista.

¿Quiénes componen esta «oposición libia»?

En toda esta maraña es importante saber de qué estamos hablando. Y sobre todo, qué facción es la aceptada por las grandes potencias...

1º **Oposición democrática.** Es legítimo tener reivindicaciones ante el régimen de Gadafi, tan dictatorial y corrompido como los otros regímenes árabes. Un pueblo tiene el derecho de querer sustituir un régimen autoritario por un sistema más democrático. Sin embargo, estas reivindicaciones están hasta hoy poco organizadas y sin programa concreto. Tenemos también, en el extranjero, movimientos revolucionarios libios, igualmente dispersos, pero todos opuestos a la injerencia extranjera. Por diversas razones que exponemos más adelante, no son estos elementos democráticos los que tienen mucho que decir hoy bajo la bandera de EE UU ni de la de Francia.

2º **Dignatarios “regresados”.** En Benghazi, un “gobierno provisional” ha sido instaurado y está dirigido por Mustafá Abud Jalil. Este hombre era, hasta el 21 de febrero, ministro de Justicia de Gadafi. Dos meses antes, Amnistía lo había puesto en la lista de los más espantosos responsables de violaciones de derechos humanos de África del Norte. Es este individuo el que, según las autoridades búlgaras, había organizado las torturas de enfermeras búlgaras y del médico palestino detenidos durante largo tiempo por el régimen. Otro “hombre fuerte” de esta oposición es el general Abdul Faah Yunis, ex ministro del Interior de Gadafi y antes jefe de la policía política. Se comprende que Massimo Introvigne, representante de la OSCE (Organización para la seguridad y la cooperación en Europa) para la lucha contra el racismo, la xenofobia y la discriminación, estime que estos personajes *“no son los ‘sinceros demócratas’ de los discursos de Obama, sino de los peores instrumentos del régimen de Gadafi, que aspiran a echar al coronel para tomar su sitio”*

3º **Clanes descontentos.** Como subrayaba Mohamed Hassan, la estructura de Libia continúa siendo tribal. Durante el periodo colonial, bajo el régimen del rey Idriss, los clanes del Este dominaban y se aprovechaban de las riquezas petroleras. Después de la revolución de 1969, Gadafi se apoyó en las tribus del Oeste y el Este se vio desfavorecido. Es lamentable; un poder democrático y justo debe velar por eliminar las discriminaciones entre las regiones. Se puede uno preguntar si las antiguas potencias coloniales no azuzaron a las tribus rebeldes para zapar la unidad del país. No sería la primera vez. Hoy, Francia y EE UU apuestan por los clanes del Este para tomar el control del país. Dividir para reinar, un viejo dicho clásico del colonialismo.

4° **Elementos de Al-Qaeda.** Cables difundidos por Wikileaks advierten que el Este de Libia era, proporcionalmente, el primer exportador en el mundo de “combatientes – mártires” a Iraq. Informes del Pentágono describen un escenario “alarmante” sobre los rebeldes libios de Bengazhi y Derna. Derna, una ciudad de apenas 80 000 habitantes, sería la fuente principal de yihadistas en Iraq. Asimismo, Vincent Cannistrar, antiguo jefe de la CIA en Libia, señala entre los rebeldes muchos “extremistas islámicos capaces de crear problemas” y que “*las posibilidades [son] muy altas de que los individuos más peligrosos puedan tener una influencia en el caso en que Gadafi caiga*”.

Evidentemente todo esto se escribía cuando Gadafi era aun un “amigo”. Pero esto muestra la ausencia total de principios en el jefe de EE UU y de sus aliados. Cuando Gadafi reprimió la revuelta islamista de Bengazhi en 2006, lo hizo con las armas y el apoyo de Occidente. Una vez, estamos contra los combatientes tipo Ben Laden, otra vez, los utilizamos. A saber.

Entre estas diversas «oposiciones» ¿cuál prevalecerá? ¿Puede ser éste también un objetivo de la intervención militar de Washington, París y Londres: procurar que “los buenos” ganen? Los buenos desde su punto de vista, claro. Más tarde se utilizará la “amenaza islámica” como pretexto para instalarse de forma permanente. En cualquier caso una cosa es segura : el escenario libio es diferente de los escenarios tunecino o egipcio. Allí era “un pueblo unido contra un tirano”. Aquí estamos en una guerra civil, con un Gadafi que cuenta con el apoyo de una parte de la población. Y en esta guerra civil el papel que han jugado los servicios secretos americanos y franceses ya no es tan secreto...

¿Cuál ha sido el papel de los servicios secretos?

En realidad, el asunto libio no empezó en febrero en Benghazi, sino en París el 21 de octubre de 2010. Según revelaciones del periodista Franco Bechis (Liberio, 24 de marzo), fue ese día cuando los servicios secretos franceses prepararon la revuelta de Benghazi. Hicieron “volver” (o tal vez ya anteriormente) a Nuri Mesmari, jefe del protocolo de Gadafi, prácticamente su brazo derecho. El único que entraba sin llamar en la residencia del guía libio. En un viaje a París con toda su familia para una operación quirúrgica, Mesmari no se encontró con ningún médico, al contrario, tuvo encuentros con varios funcionarios de los servicios secretos franceses y con colaboradores próximos de Sarkozy, según el boletín digital Magreb Confidential.

El 16 de noviembre, en el hotel Concorde Lafayette, habría preparado una imponente delegación que debía viajar dos días más tarde a Benghazi. Oficialmente se trataba de responsables del ministerio de Agricultura y de dirigentes de las firmas France Export Céréales, France Agrimer, Louis Dreyfus, Glencore, Cargill y Conagra. Pero según los servicios italianos, la delegación incluía también a varios militares franceses *camuflados* en hombres de negocios. En Benghazi se encontraron con Abdallah Gehani, un coronel libio al que Mesmari les había presentado como *dispuesto a desertar*.

A mediados de diciembre, Gadafi, desconfiando, envía un emisario a París para intentar contactar con Mesmari. Pero el emisario es arrestado en Francia. Otros libios van de visita a París el día 23 de diciembre y son ellos los que van a *dirigir* la revuelta de Benghazi con las milicias del coronel Gehani. Además, *Mesmari reveló cantidad de secretos de la defensa libia*. De todo esto resulta que la revuelta en el Este no fue tan espontánea como se nos ha dicho. Pero esto no es todo.

Pero no sólo fueron los franceses...

¿Quién dirige actualmente las operaciones militares del “Consejo nacional Libio” anti-Gadafi? Un hombre justamente llegado de EE.UU el 14 de marzo, según Al-jazzira. Presentado como una de las dos “estrellas” de la insurrección libia por el diario británico de derechas Daily Mail, Khalifa Hifter es un antiguo coronel del ejército libio pasado por EE UU. Fue uno de los principales comandantes de Libia hasta la desastrosa expedición al Chad a finales de los 80; emigró inmediatamente a EE UU y vivió los últimos veinte años en Virginia. Sin ninguna fuente de ingresos conocida, pero a muy poca distancia de las oficinas... de la CIA [\[10\]](#). El mundo es un pañuelo.

¿Cómo puede un alto militar libio entrar con toda tranquilidad en EE UU unos años después del atentado terrorista de Lockerbie, por el que Libia fue condenada, y vivir durante veinte años tranquilamente al lado de la CIA ?

Por fuerza tuvo que ofrecer algo a cambio. Publicado en 2001, el libro *Manipulations africaines* de Pierre Péan, traza las conexiones de Hifter con la CIA y la creación, con el apoyo de la misma, del Frente Nacional de Liberación Libio. La única hazaña del susodicho frente será la organización en 2007, en EE. UU., de un “congreso nacional” financiado por el National Endowment for Democracy [\[11\]](#), tradicionalmente el mediador de la CIA para engrasar a las organizaciones al servicio de EE UU...

En marzo de este año, en fecha no comunicada, el presidente Obama firmó una orden secreta que autoriza a la CIA a emprender operaciones en Libia para derrocar a Gadafi. El *Wall Street Journal*, que informa de ello el 31 de marzo, añade: “Los responsables de la CIA reconocen haber estado activos en Libia desde hacía varias semanas, al igual que otros servicios secretos occidentales”.

Todo esto ya no es muy secreto, circula por internet desde hace algún tiempo; lo que es extraño es que los grandes medios no hayan dicho ni palabra. Sin embargo se conocen muchos ejemplos de “combatientes de la libertad” armados de este modo y financiados por la CIA. Por ejemplo, en los años 80, las milicias terroristas de la contra, organizadas por Reagan para desestabilizar Nicaragua y derrocar su gobierno progresista.

¿Nada se ha aprendido de la Historia? Esta “Izquierda” europea que aplaude los bombardeos ¿no utiliza internet?

¿Habrán que extrañarse de que los servicios secretos italianos ‘delaten’ así las hazañas de sus compañeros franceses, y que estos ‘delaten’ a sus colegas americanos? Eso sólo si se cree en historias bonitas sobre la amistad entre “aliados occidentales”. Ya hablaremos...

Lo que no te cuentan sobre Siria. Repetición del mismo guión que en Libia. (8ª parte)

Servicios secretos franceses disfrazados de periodismo, y propaganda imperial disfrazada de periodismo ciudadano
Alfredo Embid. -

http://ciaramc.org/ciar/boletines/cr_bol413.htm#_ftn2

En un artículo anterior hicimos un análisis de las 2 organizaciones que fraudulentamente pretenden defender los derechos humanos en Siria. Entre ellas el *Centro para el estudio de los derechos humanos de Damasco* (Damascus Center for Human Rights Studies)[1] dirigido por el Dr. Radwan Ziadeh.[2]

Como vimos, está financiado por la NED y mantiene estrechas relaciones con Chattam House, Real Instituto de asuntos internacionales The Royal Institute of International Affairs RIIA) entre otras.

Además escribe en medios de comunicación tales como las infames **Al-Jazeera**, de **Qatar** y también en su "papá": la B.B.C.

También escribe para la no menos infame **Al-Arabiya**, Al-Hurra, y el diario árabe Al-Hayat, cuyos repugnantes e indocumentados artículos sobre Siria tenemos últimamente la desgracia de poder leer frecuentemente en la web *Rebelión*.

Lamentablemente no son los únicos. También hemos podido leer varios artículos de **Akhbar Libya** cuyo editor es **Ashur Shamis**. Un pájaro de cuidado ligado a la *National Endowment for Democracy (NED)* y a grupos terroristas relacionados con **Al Qaeda** cuya biografía puedes ver en un boletín anterior.[3]

Rebelión, que por otra parte hace en general un buen trabajo de contrainformación, debería tener mas cuidado con las fuentes de los artículos que publica últimamente.

Volviendo a nuestro cerebritito *Radwan Ziadeh*. Hemos encontrado sus artículos reproducidos en *The Mark News*. En uno de ellos[4] Radwan Ziadeh, destaca el papel que las redes sociales están jugando en Siria, donde confiesa que:

"Se ha capacitado a los activistas más jóvenes, y a muchos líderes jóvenes interesados en el periodismo."

Por supuesto no dice *quién los ha "capacitado"*, pero a la vista de su curriculum está más que claro.

Radwan Ziadeh prosigue reconociendo que:

"Cada día, recibo correos electrónicos de jóvenes activistas diciendo: "Radwan, mira ese vídeo en Al Jazeera - Lo hice yo!". Estas historias luego pasan a ser utilizadas en los medios de comunicación internacionales."

Tiene razón, es lo que lamentablemente está sucediendo, *las redes sociales manipuladas están reforzando la desinformación de los grandes medios*.

Ziadeh intenta equiparar los sucesos de Siria con los de Túnez o Egipto, una estrategia que muchos imbéciles no han visto. Afirma que si en Egipto descubrimos *"la revolución de Facebook"*, y en Túnez la *"revolución Twitter"*, en Siria *"el papel crucial que están jugando las redes sociales al mostrar al mundo lo que está sucediendo"* nos lleva a hablar de *"la revolución de YouTube"*.

Esto tampoco es cierto, todos estos medios electrónicos han actuado *simultáneamente*, y lo siguen haciendo.

En Siria no sólo es Youtube, Twitter está jugando un importante papel de *propaganda*; además de las etiquetas #Hama, #Syria, ha creado la tag #Ramadanmassacre.

La campaña en Twitter se ha vinculado a la página creada en Facebook: "Twitter Campaign against Syria massacre".



« El Movimiento #15M #vuelvealaplaza

Information Radiator: Twitter en pantallas en la redacción del Boston Globe »



AGO 2011 | VIE 05

#Siria protagoniza la "Revolución Youtube" para tratar de parar la #RamadanMassacre

Por [Paula Gonzalo](#)



[Radwan Ziadeh](#), fundador y director del [Damascus Center for Human Rights Studies en Siria](#), destaca desde [The Mark News](#) el papel que las redes sociales están jugando en las revueltas vividas en Siria. Desde [esta plataforma de](#)

Medios

españoles como **periodismociudadano.com** están contribuyendo a ella. Por ejemplo reproduciendo el artículo de Radwan Ziadeh [\[5\]](#) . Al final del cual recomienda remitirse a la cobertura especial de **Global Voices** sobre Siria.

Hazlo y podrás comprobar que *periodismo ciudadano* es prácticamente una sucursal de Global Voices.

¿Y quién es *Global Voices* (Voces Globales)?.

Según su propia página, **Global Voices** (Voces Globales) “es una red internacional de bloggers que traducen, reportan y defienden a los blogs y medios ciudadanos de todo el mundo”. [6]

Global Voices recomienda, para crear los blogs, el manual de “Handbook for Bloggers and Cyber-Dissidents” (“Manual para Blogueros y Cyber-Disidentes”) [7]

Todo esto parece muy bien pero resulta que este manual está publicado por la infame asociación **Reporteros sin Fronteras** (2005), que es una asociación financiada por el **Fondo Nacional para la democracia** (NED), es decir por el departamento de estado norteamericano, y es demostradamente una sucursal de la CIA. [8]

¿Quién está detrás de estas iniciativas aparentemente espontáneas?

Cuando buscamos *quien financia a Global Voices* nos encontramos con que ellos mismos en su página reconocen que sus patrocinadores son entre otros:



- La Ford Foundation
- La John D. and Catherine T. MacArthur Foundation
- La Open Society Institute, del magnate George Soros
- Por no hablar de que incluye también a la agencia de prensa Reuters, que *alimenta* la desinformación de buena parte de los medios de comunicación.

¡Vaya que casualidad!

Al menos 3 de ellas (Ford, McArthur y Open Society) *son las mismas que financian* a la Human Rights Watch y a la Coalición para la corte Penal Internacional.

Además encontramos descaradamente dentro de sus financieros a The National Endowment for Democracy NED (es decir, una agencia de la CIA y del departamento de Estado USA) que han promovido desde el comienzo toda la campaña de mentiras sobre Libia, utilizada como excusa para que la OTAN perpetrara sus crímenes destruyendo el país.

Así que si comparamos ahora los financieros de las 4 entidades, tenemos el siguiente cuadro.

Coalición para la Corte Penal Internacional	Human Rights Watch	Federación Internacional de los derechos humanos	Global Voices
Ford Foundation	Ford Foundation		Ford Foundation
John D. and Catherine T. MacArthur Foundation	John D. and Catherine T. MacArthur Foundation	John D. and Catherine T. MacArthur Foundation	John D. and Catherine T. MacArthur Foundation

Open Society Institute, de George Soros	Open Society Institute, de George Soros	Open Society Institute, de George Soros	Open Society Institute, de George Soros
Humanity United: - BBC World Service Trust - Benetech financiado por la NED/ la Open Society / y el Departamento de Estado USA - Solidarity Center, financiada por la Open Society y la NED		The National Endowment for Democracy NED	
Fortune 500		Tides Foundation	
La Unión Europea		La Unión Europea	
	Stichting Vluchteling	Fondation de France	
	Stichting Democratie en media	Fondation Un Monde Pour Tous	
	The Atlantic Filantropies	Fondation La Ferthé	
	AK Foundation	ICCO and Kerk in Actie	
	Arcadia	Paris Bar Association	
	Nationale Postcode Loterij	Sigrid Rausing Trust	
		EED	The Media Development Loan Fund
		FACT	Berkman Center for Internet and Society
		INFANS	John S. and James L. Knight Foundation
		Sigrid Rausing Trust	The Omidyar Network
		Diakonisch werk der EKD	Hivos
		Ministerios de asuntos exteriores de Francia y otros.	Agencia de prensa Reuters
			Google, the Adessium Foundation, Matt Mullenweg, the McCormick Foundation, Ars Electronica, The New World Foundation, The Arca Foundation, Yahoo!, the European Journalism Centre, ifocos , and Outblaze

Como ves, los órganos de propaganda de guerra como la NED, y la Open Society de Soros, extienden sus tentáculos, a las asociaciones *supuestamente* dedicadas a defender los derechos humanos, incluyendo a la principal de la ONU, a la Coalición por la Corte Penal Internacional, y además a las asociaciones que *supuestamente* fomentan el periodismo ciudadano.

Referencias

- [1] <http://www.dchrs.org/englishnews.php?aboutus>
- [2] Boletín nº412 ¿Que está pasando realmente en Siria? Parte VIII Lo que no te cuentan sobre Siria. Repetición del mismo guión que en Libia. 7ª parte. http://ciaramc.org/ciar/boletines/cr_bol412.htm
- [3] Boletín nº406. La “guerra humanitaria de Libia” y sus trasfondos ocultos. Video reportaje “La guerra humanitaria” de Julián Teil, doblado al español. De nuevo sobre las preparaciones de la guerra de Libia MATHIEU OZANON. Enlace para este boletín: http://ciaramc.org/ciar/boletines/cr_bol406.htm
- [4] The Double-Edged Sword of Social Media Radwan Ziadeh
Jul 21 2011. The Mark News. The Mark News <http://www.themarknews.com/articles/6104-the-double-edged-sword-of-social-media>
- [5] Siria protagoniza la “Revolución Youtube” para tratar de parar la #RamadanMassacre. Paula Gonzalo. <http://www.periodismociudadano.com/2011/08/05/siria-protagoniza-la-revolucion-youtube-para-tratar-de-parar-la-ramadanmassacre/>
- [6] <http://es.globalvoicesonline.org/>
- [7] Descarga: http://www.rsf.org/IMG/pdf/handbook_bloggers_cyberdissidents-GB.pdf
- [8] Boletín 187 Reporteros sin fronteras (RSF) o reporteros sin escrúpulos Alfredo Embid. http://www.ciaramc.org/ciar/boletines/cr_bol187.htm

¿guerras “humanitarias”?



Deir al -Zor (Siria)

26-7-2013