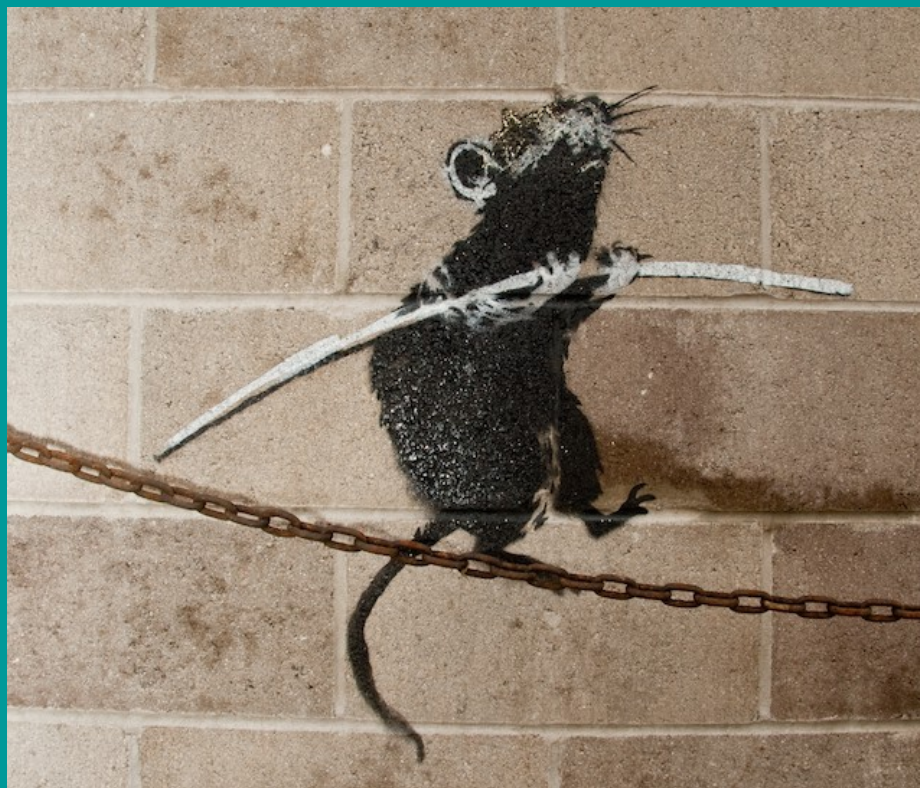


UN NUEVO ORDEN SIN ALMA

Una mañana, cuando despertemos, los cambios ya estarán ahí...



Cinta 3

Entrevista al **Dr. Lawrence Dunegan,**
por la periodista **Randy Engel**

Transcripción del inglés por **Richard Moore**
Traducción castellano: seryactuar.org

1991

Entrevista al Dr. Lawrence Dunegan

Cinta 3 -



Entrevista al **Dr. Lawrence Dunegan** grabada el 10 de octubre de 1991, en Pittsburgh, Pensilvania. Y realizada por la periodista **Randy Engel**, Directora de **U.S. Coalition for Life**.

Dr. Lawrence Dunegan recounts a speech given by Dr. Richard Day in 1969. Dr. Day was national medical director for Planned Parenthood. The topic of the speech was the New World System.



Las cintas han sido transcritas por **Richard K. Moore**

- <http://cyberjournal.org/new-order-of-barbarians-transcript-of-tapes-i-iii/>

Randy Engel (R.E.): *¿Por qué no se extiende un poco sobre el hombre acerca de que ha estado hablando en esas cintas? Aunque sea un breve perfil, algo sobre su educación y concretamente sobre su relación con el sistema de control de la población. Creo que probablemente fuera por ahí su acceso a buena parte de esta información.*

Dr. Lawrence Dunegan (DLD): Bien. El Dr. Day fue Jefe del Departamento de Pediatría en la Universidad de Pittsburgh, aproximadamente desde 1959 hasta 1964, luego dejó la Universidad de Pittsburgh para cubrir el puesto de Director Médico de la *Planned Parenthood Federation of America*.

R.E: *¿Y eso fue más o menos en el período que va de 1965 a 1968?*

D.L.D: Más o menos desde el 64 o 65 hasta el 68 o 69, y luego se salió, ignoro concretamente por qué, ya que no le conocía tan íntimamente. Ya sabe, éramos más que conocidos... Fui un estudiante y probablemente me vio en las conferencias, y se sabía mi nombre como estudiante, y probablemente corrigió algunas de mis pruebas de puntuación y ese tipo de cosas. Desde luego, le conocía como orador, cuando se plantaba frente al auditorio yo escuchaba, él hablaba sobre enfermedades y yo tomaba notas.

R.E: *Lo interesante es que creo que este nombre no es tan conocido para nuestros oyentes, como pueden serlo nombres como **Mary Steichen Calderone** y **Allan Frank Guttmacher**. Ambos fueron directores médicos en un momento u otro de Planned Parenthood, pero el Dr. Day no es demasiado conocido. De hecho, cuando consulté los archivos de SIECUS ¹ encontré realmente muy poca información que tuviese su nombre en ella. Por tanto no fue uno de los directores médicos más conocidos, pero diría que probablemente tenía la visión de lo que esta ocurriendo tan bien -si no mejor- que la de cualquiera de los que le precedieron o le siguieron. ¿Podría describirnos la escena de esta conferencia en concreto, la fecha aproximada, y con ocasión de qué se celebraba, así como algo más acerca de los asistentes?*

D.L.D: Se trataba de... La Sociedad Pediátrica de Pittsburgh realiza cuatro encuentros anuales en los cuales tenemos algún orador que acude y habla sobre temas médicos relacionados con la pediatría. Esta era nuestra reunión de primavera. Siempre se celebra a finales de febrero o principios de marzo. Fue en marzo de 1969, y tuvo lugar en un restaurante llamado Le Mont, muy conocido en Pittsburgh. Un lugar muy hermoso. Los

1 <http://www.girlsnotbrides.org/members/sexuality-information-and-education-council-of-the-u-s-siecus/> - N. del T.

asistentes diría que estarían rondando las 80 personas, en su mayor parte médicos, si no exclusivamente. Predominaban los pediatras, concretamente los cirujanos y radiólogos pediatras, y otras personas implicadas en la atención médica infantil, aunque quizás pudieran no ser realmente pediatras.

R.E: *¿Es de suponer que la charla tuvo lugar después de la comida?*

D.L.D: Una comida excelente, tras la cual todos nosotros estábamos confortablemente sentados y con el estómago lleno, y realmente con una disposición ideal para absorber lo que se nos echase.

R.E: *Cuando se escucha la cinta, bueno, resulta que dijo algunas de las no solo más horribles cosas sino que uno pensaría que un pediatra por lo menos saltaría de su silla cuando, por ejemplo, menciona las curas del cáncer. Probablemente había médicos entre el público que quizás*



estaban tratando a algún niño, o conocían algún niño que necesitaba una cura concreta para el cáncer. Y escuchar que algunos de esos remedios o tratamientos para el cáncer estaban aparcados en el Instituto Rockefeller... Sin embargo, por lo que entendí de la cinta, todo el mundo siguió simplemente sentado allí... sin decir nada. Quiero decir que estaba hablando de falsificación de datos científicos, y todo el mundo sólo se limitó a bostezar... ¿Cuánto duró la charla?

D.L.D: Dos horas. Hablé durante dos horas, que era más de lo que la mayoría de oradores hacían, y una de las cosas más interesantes es que... dijo que no había acabado, que se le hacía tarde, y que “*hay más, mucho más, pero podríamos seguir aquí toda la noche y ha llegado el momento de terminar*”.

Creo que es significativo que hubiera mucho más que nosotros nunca escuchamos. Al principio de la presentación, no recuerdo si esto lo mencioné o no en la introducción de la primera cinta, pero en algún momento del principio dijo: **“Ustedes olvidarán la mayor parte o mucho de lo que voy a decirles esta noche”.**

En aquellos momentos pensé, que claro, que era cierto. Tendemos a olvidar, ya sabe. Cuando alguien habla durante horas olvidamos mucho de lo que se ha dicho. Pero, existe eso del poder de la sugestión, y no podría decirlo con seguridad pero me pregunto si aquello no pudo haber sido una sugestión, en el momento en que estábamos saciados de una excelente comida, relajados, y escuchando, y que aceptásemos la sugestión y olvidásemos. Sé de muchos de mis colegas que estuvieron allí a los que, cuando años después les he preguntado: “*¿Recuerdas cuando el Dr. Day dijo esto, o aquello, o lo de más allá?*” Ellos responden: “*Bueno, sí, en cierto modo... ¿Es eso lo que dijo? ¿Sabes, es como si apenas lo recordase?*”

Pero la mayoría no quedaron demasiado impresionados, cosa que me resultó sorprendente porque... Bueno, como el mismo ejemplo de las curas del cáncer.

R.E: *¿Cómo que los médicos harían muchísimo dinero...?*

D.L.D: Sí, cambiando la imagen del médico. ‘*Vas a ser un técnico muy bien pagado en vez de un profesional que emite un juicio independiente, por cuenta de su paciente independiente*’. Una cantidad de cosas que pensé que deberían haber resultado ofensivas, y suscitado una reacción por parte de los médicos, porque eran *médicos*. Me sorprendió la nula reacción que provocó. Y luego otras cosas a las que hubiera esperado que la gente reaccionase simplemente porque eran seres humanos. Creo que la mayoría de personas del encuentro

suscribían más o menos la ética y códigos de comportamiento judeo-cristianos, que resultaban violados a diestra y siniestra. Concretamente, uno de mis amigos, que pensaba que quedaría tan perturbado como yo mismo sobre todo esto, simplemente sonreía... no estaba alterado en absoluto. Pensé, ¡caramba! Esto es sorprendente.

R.E: *¿Formaba parte de ello quizás su relevancia profesional? Quiero decir que él era...*

D.L.D: *¿La autoridad... la figura de autoridad? Bueno, creo que podría ser algo así. Eso es la autoridad. Alguien a quien le debemos un respeto.*

R.E: *Y que posiblemente no quiera decir lo que está diciendo, o que podría ser que hubiera algún tipo de... Quiero decir, siendo él 'tan buen tipo'.*

D.L.D: *Es una frase que he oído a menudo. "Es tan buen tipo que no puedo creer que realmente quisiera decir esas cosas"... Sobre esto sólo puedo especular. Pero creo que en aquella época existía un elemento de incredulidad sobre todo aquello. Se pensaba, 'bueno, esto es una especie de cuento fantástico, pero nunca ocurrirá realmente porque es demasiado descabellado'. Desde luego sabemos que está ocurriendo de verdad, paso a paso, justo delante de nuestras narices.*

R.E: *Antes de entrar en temas más específicos, creo que de esas cintas se desprenden muchas ventajas. Una de ellas es que podemos tener una buena idea de cuál es la oposición, y de qué técnicas está utilizando. Y luego, echar un vistazo alrededor y empezar la resistencia a todo tipo de manipulaciones y demás. Por tanto creo que... vamos viendo que hubo cuatro o cinco "estribillos" que fue repitiendo una y otra vez.*

*Por ejemplo, el asunto ese que creo que es muy importante, de que las personas fallan en discriminar entre la motivación **aparente** y la motivación **verdadera**. Dicho de otra manera, que si quieres que alguien haga algo, y sabes que de entrada se mostrará reticente a hacerlo porque va contra su moral o sus creencias religiosas, tienes que substituir la motivación por algo que le sea aceptable. Y luego, una vez que lo ha aceptado y se trata de un 'hecho consumado', ya no hay vuelta atrás.*

D.L.D: *Correcto. Fue en relación a esto que él dijo: "Las personas no plantean las preguntas adecuadas". Demasiado confiadas. Y esto está dirigido, tal como lo recuerdo, principalmente a los estadounidenses. Tuve la sensación de que pensaba que quizás los europeos eran más escépticos y más sofisticados. Los estadounidenses son demasiado confiados y no plantean las preguntas adecuadas.*

R.E: *En relación a esta falta de... casi una falta de discernimiento, supongo que eso era básicamente lo que estaba diciendo, que son demasiado confiados y se les engaña con facilidad. Lo que de golpe me ha venido a la cabeza, por ejemplo es cuan rápidamente se introdujo en las escuelas la educación sobre el SIDA.*

*Me sorprendió, porque si un grupo declarase públicamente que querían introducir el concepto de sodomía, o iniciar precozmente a los niños en el sexo, y se dijera tal cual, la mayoría de padres supongo que no lo hubieran apoyado. Por tanto se tiene que **presentar otra razón**, y desde luego la razón para esa denominada 'educación del SIDA' era la de proteger a los niños de la enfermedad. Pero realmente, el resultado ha sido que ha habido un gran crecimiento de la red homosexual, porque a través de diversas cosas como el Proyecto Ten ahora tienen acceso a nuestros hijos desde la más tierna edad. Son programas que están funcionando a partir de K-12, e imagino que dentro del instituto y más allá, por lo que están abarcando un segmento muy extenso.*

Hablando de niños, tengo entendido que el orador... estuvo remarcando que, bueno, la gente mayor va a tener que quedarse en la cuneta, por lo que supongo que la prioridad de esos controladores del Nuevo Orden Mundial es poner el énfasis en la juventud.

D.L.D: *Absolutamente sí. Énfasis en la juventud. Lo declaró explícitamente. Las personas a partir de una cierta edad...ya tienen costumbres arraigadas y no les vas a cambiar. Tienen valores y van a aferrarse a ellos. Pero si*

vas a la juventud, cuando son jóvenes, son maleables. Les *moldeas* en la dirección que tú quieres que vayan. Tienes razón. Apuntan a la juventud.

Calculan que *“vosotros viejos carcamales, que no lo veis como nosotros, vais a ir muriendo, o cuando llegue el momento vamos a librarnos de vosotros. Pero es a los jóvenes a los que tenemos que moldear a imagen de lo que queremos”*.

Ahora, algo sobre la homosexualidad que quiero ampliar. No creo que lo incluyera en la cinta original, pero había primero lo siguiente: *“Vamos a promover la homosexualidad”*. Y segundo: *“Reconocemos que es un comportamiento anormal estrafalario. Pero es otro elemento de la ley de la jungla, porque la gente que es suficientemente estúpida para estar de acuerdo con ello no son adecuados para habitar el planeta, y serán dejados de lado”*.

No digo que fuera exactamente así como lo dijo, pero fue no mucho después que mencionó someramente las enfermedades que se estaban creando. Y cuando recuerdo la primera afirmación, y recuerdo luego la otra, creo que el SIDA es una enfermedad que ha sido creada en laboratorio, y que uno de los propósitos a los que sirve es el de desembarazarse de las personas que *“son tan estúpidas como para seguir con nuestro programa homosexual. Dejemos que ellas mismas se aniquilen”*.

Ahora bien, me resulta difícil aclarar cuanto de esto es algo que recuerdo con toda seguridad, y cuanto es pura especulación. Pero mientras resumo, esto es lo que creo que pasa... *“Si eres tan tonto como para que nuestra promoción de la homosexualidad te convenza, entonces no te mereces tener un lugar para ti, y vas a quedar descartado tarde o temprano. Nos desembarazaremos de ti. Nosotros seleccionaremos... las personas que sobrevivirán serán aquellas que son lo suficientemente listas como para no ser engañadas por nuestra propaganda”*. ¿Tiene sentido esto?

R.E: *Bueno, seguramente para ellos sí tiene sentido. Pienso también que esta prematura iniciación al sexo tiene un propósito global en el que profundizaremos más adelante. Pero acerca de la sexualización de la población... Cuando básicamente dijo en la cinta, “Todo vale”, creo que eso es lo que estamos viendo. No es tanto el que alguien pueda o no adoptar el estilo homosexual para sí mismo, sino que como resultado de la propaganda, seguramente estará mucho más abierto a este tipo de comportamiento. Por tanto se trata de una “insensibilización”, incluso para aquel individuo que no incorpora el comportamiento para sí mismo.*

D.L.D: Con el poder que tiene la propaganda hecha, no vas a atreverte a ir en contra de los homosexuales, para no ser etiquetado de homófobo. No vas a atreverte a estar contra ninguno de los programas feministas, porque de otra manera serás un puerco machista. Es como el antisemitismo. Si la etiqueta adquiere suficiente arraigo en la cultura, las personas quedan terriblemente atrapadas en ella. Es más cómodo *no hacer nada*.

R.E: *Otro tema era el asunto ese del “CAMBIO”. Quiero entrar ahora en el cambio relativo a la **religión** y a la **familia**. En la época en que escuché las cintas, recuerdo haber asistido a una misa en la que en cierto momento salieron chicas bailando desde el altar. Por tanto, mientras estaba sentada y podía escuchar la cinta pensé, como alguien que ha sido católica... que si se habla de un cambio efectivo esa ha sido probablemente la cosa que más difícil y dura me ha resultado de ver en una misa tradicional. Esas cosas que los católicos han practicado y creído durante tanto tiempo... Y para cuando se dio la charla en el año 1969, todo había ya empezado a invertirse. Hasta tal punto que pienso que muchas personas ahora sienten, cuando van a la iglesia donde hay el Novus Ordo ² que están casi en un estado de ansiedad constante, porque no están totalmente seguros de... ¿Qué voy a encontrarme hoy?*

2 La traducción literal de “**Novus Ordo**” es “Nuevo Orden”. Su nombre completo es “Novus Ordo Missae”. Este término fue usado para describir la Nueva Misa introducida por el Papa Pablo VI en 1969.-

Te miras al pequeño cancionero, y desde luego que ha cambiado radicalmente, y ves que en lugar de "hermanos", se dice "personas". O puedes ver algo extraño que está ocurriendo en el altar, que ahora es llamado la "mesa".

La noción de dios como eterno, y las enseñanzas de Jesucristo como eternas, y por tanto las enseñanzas de la iglesia como eternas, dependen de la autoridad de dios, y dios trae cambios a su manera. Lo que me exacerba es que esta gente dice: "No, ahora tomamos el lugar de dios, determinamos lo que cambiará y lo que no, por tanto decimos que la homosexualidad o cualquier cosa es actualmente lo correcto... antes no lo era pero hoy sí lo es. Lo hemos decidido así, y por tanto es lo moral. Mañana puede que cambiemos. Mañana puede que de nuevo lo declaremos inmoral". Esto es usurpar el papel de dios para definir lo que la persona normal y corriente, que es un simple peón, se supone que ha de creer.

D.L.D: Pues sí, la idea es que si todo el mundo se acostumbra al cambio, la mayoría de personas no van a preguntarse: "Bueno, ¿quién ha decidido qué debía ser cambiado y de qué forma debía cambiar?" La mayoría de persona sólo tirarán adelante con ello, como se aceptan los dobladillos en el vestir, el estilo de calzado, y ese tipo de cosas. Por tanto es una "usurpación" del papel de dios. Si te lees el *Manifiesto Humanista* ³, en algún punto de la introducción se dice que: "El intelecto humano es el bien mayor". Bueno, para cualquier ser humano, lo que se considera el bien mayor es tu dios. Por tanto, para esas personas al ser su bien más elevado el intelecto, ése es su dios. Y ¿dónde reside el intelecto humano? Pues bien, en el cerebro de uno o de más seres humanos. Por tanto esas personas, efectivamente... No creo que sean tan ingenuos como para decirlo así, pero lo sepan o no, lo que están diciendo es: "Yo soy dios, NOSOTROS somos dioses, porque nosotros decidimos lo que es moral y lo que será moral mañana, y lo que va a ser moral el próximo año. NOSOTROS determinamos el cambio".

R.E: *Correcto. Y desde luego, en pocas palabras ha resumido el potencial humano, la Nueva Era, todos los nuevos movimientos esotéricos que hemos visto. Pero en relación al cambio, parecía que el orador reconocía que había un par de organismos que tradicionalmente bloqueaban ese cambio, y que por tanto hacía a la gente más resistentes a la continua manipulación.*

Y desde luego, uno de ellos es la familia, que incluiría abuelas, abuelos, nuestras características étnicas, y demás. Supongo que me impresionó que todo lo que parecía mencionar ya fuera música, economía, etc., tenía el efecto global de disminuir el papel de la familia y realzar el poder del estado.

Era un estribillo constante, y por tanto mientras estamos evaluando las cosas, creo que una de las que deberíamos decirnos habitualmente a nosotros mismos es: "¿Qué efecto tiene sobre la vida familiar y la familia?". Creo que si cada congresista o senador se plantease esa pregunta probablemente no habría demasiada acción en Capitol Hill ⁴ porque casi cada cosa que adquiere relevancia tiene el efecto de negar, de lastimar la vida familiar, y de realzar y ampliar el poder gubernamental.

D.L.D: Hay un propósito aparente, y luego está el VERDADERO propósito.

R.E: *Sí, y como supuesto profesional de la ayuda, su capacidad para decirlo resulta muy interesante. El otro factor es todo ese otro tema de la religión. Él hablaba básicamente de la religión sin dogma, una religión que tendría un poco de todo el resto de otras religiones tradicionales, a fin de que nadie se sintiera realmente incómodo. Y dijo, más bien condescendentemente, "algunas personas necesitan de esto, y si lo necesitan nosotros les fabricaremos lo que necesitan". Pero desde luego, no puede ser nada que declarase lo que podrían ser conceptos morales absolutos, o la ley natural. Eso que significa que el principal objetivo de este grupo de controladores era y es la iglesia católico romana, a la que mencionó específicamente.*

³ [Humanist Manifesto I](#) - N. del T.

⁴ Es el nombre del barrio donde se halla el Congreso, en Washington – EE.UU. - N. del T.

D.L.D: La religión es importante porque es eterna. Y *“las personas que siguieran a la iglesia no comprarían nuestras reglas sobre el cambio. Pero si fabricamos nuestra propia religión, si definimos lo que es la religión, entonces podemos cambiarla según nos convenga”*. Sí, la iglesia católica romana... Me sentí un poco halagado, sentado allí como católico, escuchando como decía que la iglesia es el único escollo que, dijo, *“Tenemos que cambiar. Y una vez que la iglesia católica romana caiga, el resto de la cristiandad caerá fácilmente”*.

R.E: *Observé que, a medida que seguía la presentación, dijo: “Ahora bien, puede que piensen que las iglesias se interpondrán en el camino, pero quiero decirles que ellas nos ayudarán”. No dijo “nos ayudarán todas excepto la iglesia católica romana”. Dijo “Ellas nos ayudarán”, y desgraciadamente...*

D.L.D: Estaba en lo cierto.

RE: *No lo dijo así, explícitamente. Pero una vez más era uno de esos latiguillos recurrentes... Al parecer pensaba que el uso de las palabras era realmente importante, porque mencionó esto en relación a muchas cosas, como la Biblia. Esto mismo es lo que el psiquiatra Miralu (sip?) mencionó que “si quieres controlar a la gente, controla primero el lenguaje”. Las palabras son armas. Él obviamente lo sabía muy bien, y creo que los controladores en conjunto también lo saben muy bien. Desde luego, forma parte de su campaña.*

Pero, esa corta afirmación sobre las palabras, ese “se cambiarán las palabras”. Cuando lo escuché, pensé: “en lugar de decir ‘altar’, le llamas ‘mesa’. En lugar de decir ‘sacrificio’, le llamas ‘comida’, en relación a la misa”. Y la gente dice: “¡Bah, eso no importa!”. Desde luego que importa, y mucho. Si no fuera así, ¿por qué se molestarían en cambiarlo? De no ser así ¿por qué todo este galimatías? Evidentemente que es importante para ellos, porque saben que CAMBIANDO LAS PALABRAS SE CAMBIAN LAS IDEAS.

D.L.D: Están invirtiendo muchos esfuerzos y tiempo para cambiarlo, y ellos no se esfuerzan en cosas que no sean importantes. Por tanto, sí, tiene toda la razón. El sacerdote ha dejado de tener el papel... En algunos casos, ya no tiene el papel que antiguamente tuvo. Porque las palabras tienen significado. Hay lo que define el diccionario, pero creo que todos sabemos que algunas palabras tienen un significado que es algo duro de poner en palabras, pero lo llevan.

Por tanto, sí, controlar el lenguaje... Tú PIENSAS en tu lengua. Piensas en inglés o en español, o en aquella lengua que te es familiar, pero cuando piensas, hablas contigo mismo y lo haces con palabras, justo de la misma manera que hablas con otras personas. Si se puede controlar el lenguaje en el cual una persona se habla a sí mismo, o habla a otros, entonces has recorrido un largo camino hacia el control de lo que esa persona puede, de lo que es CAPAZ de pensar, y eso tiene a la vez un componente *inclusivo* y un componente *exclusivo*. Tú marcas la pauta.

R.E: *Tomemos por ejemplo la palabra “gay”⁵. Tengo algunas viejas cintas de Franz Léhar, en la que aparecen los “alegres” (gay) húsares. Ya sabe, los felices soldados de caballería húngaros... Ahora ya no se podría utilizar en absoluto la misma palabra, ¿cierto? La palabra homosexual, sodomita, ha sido reemplazada por la palabra “gay” (alegre), que representa una ideología, no solo una palabra, y cuando se la utiliza se está diciendo tácitamente “Sí, acepto tu interpretación de esto”.*

D.L.D: Probablemente tengan un comité trabajando durante meses para seleccionar la palabra que vamos a utilizar para algo. La palabra “gay” lleva una connotación que, para empezar, es inadecuada. La mayoría de “gays”⁶ no son en absoluto felices. Tienden a ser personas bastante infelices. A pesar de la publicidad que les dice que pueden y *deberían* sentirse cómodos con lo que están haciendo, en lo más profundo de su interior no lo sienten... *(incomprensible porque en este punto ambos hablan en la cinta a la vez).*

R.E: *Supongo que van a salirnos con la ‘sadofobia’ para aquellos que tienen aversión hacia las conductas sadomasoquistas, y con ‘pedofobia’, para quienes la tienen hacia la pedofilia, para que simplemente lo estemos*

5 Alegres, joviales.

6 <https://100777.com/search/node/homosexuality>

deseando. Supongo que podemos desearlo hasta el punto en que nos lo permitamos, en que permitamos que la oposición tenga acceso al cerebro.

D.L.D: Y para dictaminar la realidad que 'NOSOTROS' utilizamos. La "educación sexual" no es educación, es condicionamiento, y es una palabra que nunca deberíamos utilizar. Es un término inapropiado. Si ellos controlan el vocabulario, controlan la manera en que podemos pensar, la manera en que podemos expresar las ideas entre nosotros mismos y con los demás. "Condicionamiento sexual", "iniciación sexual", es mucho más adecuado, y deberíamos insistir en ello. Nunca deberíamos utilizar las palabras "homofobia" y "gay". Un homosexual es un homosexual, no es en absoluto "gay".

R.E: *Correcto. De hecho, probablemente tengamos que ponernos a hacer los deberes... todos los movimientos populares de Estados Unidos, El movimiento pro-vida es el que tiene las palabras más delicadas.*

Hablando sobre acontecimientos mediáticos, y sobre acceder al cerebro, recuerdo el primer discurso que dio Bush, en el que habló sobre el Nuevo Orden Mundial...(1991) ⁷ Recuerdo que pegué un brinco en mi asiento. Qué palabra. Aquí lo tenemos, al presidente, diciendo Nuevo Orden Mundial como si fuese algo que todo el mundo supiera lo que es. Y alguien mirando por toda la sala, dijo: "He oído bien. ¿Qué fue lo que dijo?" . Y le contesté: "Ha dicho 'Nuevo Orden Mundial'". Y los otros dijeron "¿Qué significa eso? ¿Qué tiene de extraordinario?"

Creo que una de las armas que tenemos contra los controladores es que si podemos cortarles el acceso a nuestra mente, tenemos una oportunidad de escapar a la manipulación, si no totalmente, por lo menos evadir parte de las manipulaciones. Recuerde, uno de los libros de los prisioneros de guerra chinos señalaba que algunos de sus supervivientes, a fin de que no les lavasen el cerebro, se perforaron los tímpanos. De esta manera, al no ser capaces de oír, el enemigo no pudo tener acceso a su cerebro, y por tanto fueron capaces de sobrevivir allí donde otros no pudieron.

En nuestra cultura popular tenemos un montón de cosas... la televisión ⁸ y la radio probablemente vayan en primer lugar, ya que son los medios habituales mediante los que la oposición tiene acceso a nuestro cerebro y al de nuestros hijos. Por tanto, creo que la conclusión lógica, y una terriblemente sensata, es que si no quieres que el enemigo tenga acceso, tienes que cortarles las líneas por las que accede, lo cual en los hogares sería simplemente eliminarlas [la televisión y la radio], o controlarlas de otras maneras...

D.L.D: Tomarles la palabra a la red de emisoras, cuando dicen: "Si no te gusta nuestra programación, desconéctate". Deberíamos hacerlo. Deberíamos decirles: "Sí, tenéis razón", Y apagar. Y dejar que los anunciantes se gasten el dinero para una audiencia inexistente.

Como pediatra siempre me ha interesado la manera en que hacen las cosas los niños, y en como los niños son como adultos, cuando tú estás hablando sobre política internacional, en que una nación entra en guerra con otra, y los niños están jugando en el patio, y hay ciertas cosas que son comunes. Es solo que los niños en el patio de juegos lo hacen a menor escala. Mencionaste 'cortar el acceso a tu cerebro'... Alguien dice, 'No quiero escuchar esto'. Recuerdo a los niños jugando en el patio, y que uno empieza "ya-na-na naa-na", mientras los otros le están tomando el pelo... ¿Qué está haciendo? Pone sus manos tapando sus orejas. Dice 'no voy a escuchar' Y el niño que están intentando molestarle intentará apartarle las manos para que le oiga. Pues es lo mismo.

R.E: *Palabras. Palabras que están entrando, y el niño lo sabe. Las palabras tienen un significado, le están lastimando.*

7 <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=19253>

8 <https://100777.com/search/node/brainwashing>

D.L.D: Goebels lo sabía. Lenin lo sabía. La CBS lo sabe. Es interesante: el principio se encuentra en todos los ámbitos. Sólo se va haciendo más complejo a medida que te vas haciendo adulto. Más sofisticado. Pero observa a los niños jugando en el patio y aprenderás un montón sobre los adultos.

R.E: *Sí. Todos asentimos con la cabeza ante eso. Este Dr. Day estaba muy metido dentro del sistema de control poblacional, y desde luego estaba a favor del aborto. Pero cuando hablaba sobre la gente mayor, y sobre la eutanasia, recuerdo un libro sobre control de la población diciendo que el control de la natalidad sin un control de la mortandad no tenía sentido.*

Una de las ventajas en términos de... si uno está a favor de darles el pasaporte a los ancianos, una de las cosas favorables es de hecho el aborto, por la sencilla razón -universalmente hablando- de que el aborto tiene como resultado un desmedido hacer picadillo a la población desde el inicio, es decir, desde que nacen. El efecto inevitable es que tendrás una pirámide poblacional con la parte superior engrosada, que rápidamente irá envejeciendo, tal como está ocurriendo en Estados Unidos.

Por tanto, si se sigue adelante con el asesinato de los niños, especialmente al ritmo que parece que hemos adoptado en este país, inevitable e invariablemente vamos a tener que hacer algo con la población que va envejeciendo. Porque no se puede esperar que los pocos chiquillos que llegan a nacer, puedan después de todo asumir la pesada carga de toda la otra gente. Por tanto, si se recorta por un extremo entonces, tal como señaló en la cinta que él dijo: "Bueno, esos pocos jóvenes a los que se les permita nacer sentirán esa inevitable carga sobre ellos y estarán más insensibilizados".

Les reconfortará la idea de que la abuela y el abuelo hayan tenido su pequeña fiestecita, y entonces se desharán de ellos a donde sea que se les facture, ya sea que se tomen la píldora de la "muerte" o que vayan a un campo de exterminio, o...

D.L.D: Había una película tiempo atrás, llamada "Soilent Green" ⁹. ¿Recuerda la película? No la vi entera, pero vi como Edward G. Robinson lo pasaba bien tendido en el quirófano, escuchando la Sinfonía Pastoral de Beethoven, mientras esperaba tomar su píldora de la muerte.

R.E: *Es cierto. También subrayaba que lo que la gente estaba comiendo era 'a los demás'. Pero, tal como dijo el orador 'en tanto y cuanto se haga con dignidad y humanamente'... como cuando te cargas a tu caballo.*

D.L.D: Es un poco parecido a la pornografía. Años atrás, cuando los chavales se encontraban con la pornografía siempre eran fotografías en papel barato y de mala calidad. Cuando salió Playboy, con sus brillantes páginas y fotografías realmente buenas, la pornografía dejó de ser barata. Se hizo respetable. Fuimos a ver una película en el Playhouse de Pittsburgh. Iba con mi hijo, era *El candidato manchú* ¹⁰. Durante los avances de cartelera, una de las cosas que nos pasaron tenía un título que no recuerdo pero era (inaudible) en Technicolor, con música clásica de fondo. Y era una película pornográfica. Me dije, 'bueno, si sales con una guitarra es pornografía, pero si tienes una película con música clásica se convierte en arte'. Era pornografía.

Es un ejemplo de lo que estaba diciendo. Siempre y cuando se haga con 'dignidad', es lo que cuenta. Si matas a alguien con dignidad, está bien. Si tienes pornografía con música clásica, es arte. Eso era lo que quería decir.

R.E: *Volviendo otra vez a la familia. Sé que en la actualidad hay un montón terrible de personas que se han quedado sin trabajo, y él [el Dr. Day] tiene muchas cosas que decir al respecto. Por ejemplo, la industria pesada. Imagino el impacto que causó que este hombre... A mí no me sorprendió que supiera tanto sobre control de la población, aborto, y en el otro extremo, eutanasia.*

Lo que sí me sorprendió fue que fuese un individuo que hablase sobre religión, ley, educación, deporte, espectáculos, comida... ¿Cómo un único individuo tiene tanta información? Alguien podría decir, "Bueno, no tenía ni idea". Pero ahora escuchando esas grabaciones veinte años después... excepto por algunas cosas

⁹ Película de 1973, traducida en español como *Cuando el destino nos alcance*.- N. del T

¹⁰ Película de 1962, con una nueva versión en 2004, estrenada en España con el título *El mensajero del miedo*.-N. del T.

menores, todo lo que él dijo ha llegado a pasar, y mucho más de lo que se podía imaginar. ¿Como podía un solo individuo hablar con tanta autoridad, sin cuestionárselo?... Esta es la manera en que esto va a suceder, y esto es lo que pasará en la “moda”, y esto lo que va a pasar en la TV, y habrá grabadoras de vídeo... Todo eso antes que yo hubiera oído hablar del asunto.

D.L.D: Creo que lo que ocurre es que quien lo escucha es seguramente un individuo, pero los planes no los ha trazado ni uno ni un pequeño grupo de individuos. De igual manera que las corporaciones industriales tienen una junta de directores, con personas especializadas en diversos sectores que se sientan en el consejo de esa corporación, y dicen: “Bien, si le hacemos esto a nuestro producto, o si nos expandimos en esta zona, ¿que pasará con la actividad financiera? ¿cómo afectará esto al vestuario? ¿Qué impacto, o repercusión tendrá sobre las otras cosas?” Y estoy seguro que quienes sean que hagan estos planes tienen representantes de cada área en la que uno pueda pensar.

Por tanto, tienen gente en educación, fabricantes textiles, diseñadores, arquitectos, gente en todos los ámbitos. Estoy seguro de que se juntan, tienen reuniones y planean, y todo el mundo aporta su información de forma parecida a como se hace en una operación militar. ¿Qué hará la Marina? ¿Bombardeará la costa? ¿Qué harán las fuerzas aéreas? ¿Darán cobertura aérea? ¿Qué hará la infantería? Es lo mismo. A esa gente, cuando planean algo, no se les escapa detalle.

Tienen expertos en cada campo, y dicen: “Bueno, si hacemos esto, aquello y lo otro, Juan, ¿cómo afectará eso a tu operación?” Y Juan estará en condiciones de responder, “Bien, esto es lo que creo que va a pasar”. Por tanto, seguramente incluye una gran diversidad de personas. Y que un solo individuo sea capaz de decir todo eso en las dos horas que duró la charla que nos dio nos dice que tenía acceso a un montón de información.

R.E: *Correcto. Debe haber estado sentado en una de esas juntas directivas por lo menos hasta cierto punto. Y creo que no en los niveles más elevados de su cargo, pero lo suficiente, porque cualquiera dentro del control poblacional debería estar asociado con nombres de fundaciones, fundaciones poderosas, organizaciones poderosas...*

D.L.D: Estoy seguro de que había mucho en los planes de lo que él nunca había oído hablar. No era un general de cuatro estrellas de este grupo. No debía saber toda la verdad.

R.E: *Mala suerte que no estuviera hablando seis horas en lugar de dos, porque podríamos tener un montón más de información. Hay otro aspecto que encontré fascinante al escuchar las cintas. Es todo el tema de la privacidad... Él mencionó que a medida que fuesen desapareciendo las casas particulares, tendríamos individuos, que no serían quizás miembros de nuestra familia, compartiendo nuestros apartamentos.*

Por lo que sé es algo que cada vez es más popular en California. Puede que California y Nueva York, al ser estados con costa, o tal como él dijo ... ‘ciudades portuarias en las que entran cosas que luego finalmente siguen camino hacia el interior del país’. Pero esto es sobre privacidad. Cuando estuvo hablando, por ejemplo, sobre el tema del sexo, hizo algunas observaciones interesantes. Una de las que me impactó como si me cayera una losa encima fue el asunto siguiente: “Debemos estar abiertos al sexo”. Como si la persona no tuviera que tener miedo alguno ni dudara en abrirse al público. Bien, si observamos esos programas pretendidamente de iniciación al sexo en las escuelas, en los que los niños son obligados bien sea por escrito bien oralmente, a hablar sobre todos los aspectos de la esfera sexual...

[la cara uno finaliza bruscamente. Se inicia la cara dos]

D.L.D: “de nuestro derecho a investigar incluso tu vida sexual. Tendrás dinero fácil. Nosotros lo tendremos todo en un ordenador. Sabremos más acerca de ello que tú mismo. Pero tenemos que formar a una generación en la que la actividad más íntima que dos personas pueden mantener sea pública, o pueda ser pública”. Por tanto, es más difícil tener cualquier pensamiento privado, y no puedes ir contra el sistema si todo aquello que

piensas y haces es de dominio público. Pero los planificadores no estarán tan abiertos sobre sus propias vidas. Ellos conservarán su privacidad. La apertura es para el resto de nosotros.

R.E: *Sí. Con 'ellos' escuchando conciertos y óperas, y los medios masivos de comunicación bombardeándonos con el rock duro. Hay otro tema fascinante. Por ejemplo, e ignoro como ésto tiene que pasar porque trato con un montón de gente joven... La gente joven tiene sus propias emisoras de radio para su música, y los adultos tienen la suya propia, y cada una va a lo suyo. Y cuando se encuentran generalmente es un enfrentamiento. Creo que probablemente lo mismo sea cierto con un montón de películas clásicas. Recuerdo cuando estaba creciendo y mi padre ponía la radio que pensaba que era una especie de música general. No le decía: "papá, no me gusta esta música, cambia de emisora". En cambio ahora hay un salto generacional fabricado que coloca en desventaja a la familia.*

D.L.D: Y crea conflictos dentro de la familia, que es uno de los beneficios derivados para ellos. Si siempre estás quejándote con tus hijos, no te gusta la música que reproducen, y ellos están a la greña contigo porque no les gusta lo que tú escuchas... Eso perjudica los lazos de afecto que se deberían fomentar en la familia.

R.E: *Da la sensación que cualquier movimiento de resistencia contra los controladores de la población probablemente debería basarse en que las propias familias reforzasen sus vínculos de muchas maneras. Una de ellas sería asegurarse de que los niños conocen a los abuelos, que saben de donde vienen, y en desarrollar un sentimiento integral... sacando los álbumes de la familia y asegurándose de que los niños sepan que ante todo tienen raíces. Y en segundo lugar, que su familia es estable. Un padre, una madre, con sus hijos, y con los abuelos. Aquellos de nosotros que los tenemos, deberíamos aferrarnos a ellos.*

Hacia el final de la cinta hubo una referencia -en el momento en que todo empezase a tomar forma - a como se introduciría este Nuevo Orden Mundial en una población que, llegado ese punto creo que darían por sentado que eso sería razonable... ¿Cómo lo expresaba? ¿Una mañana cuando despertemos los cambios ya estarán ahí? ¿Qué dijo sobre esto?

D.L.D: Lo presentó en lo que debía ser una forma sobre-simplificada. Esto es, con algunas reservas, los recuerdos que tengo... Que en invierno, y era importante lo de que fuera invierno, un fin de semana, digamos que el viernes, se anunciaría que esto estaba o iba a estar pronto a ser establecido... Que el Nuevo Orden Mundial era ahora el sistema para el Mundo, y que todos le debíamos nuestra fidelidad a este Nuevo Orden Mundial.

La razón de que fuera en invierno era que -y es lo que declaró- la gente está menos inclinada a viajar en invierno, concretamente si viven en una zona en la que hay hielo y nieve. En verano es más fácil levantarse y salir. Y el motivo de que fuera un fin de semana es que si la gente tiene preguntas sobre ello, el sábado y el domingo todo está cerrado, y no tendrían ocasión de plantear preguntas, protestar y decir que no.

El período del fin de semana permitiría la *insensibilización* de manera que cuando llegase el lunes, y quizá la gente tuviera oportunidad de expresar sus reparos sobre ello, o incluso de oponerse... habrían tenido 48 horas para absorber la idea y acostumbrarse a ella.

R.E: *¿Qué pasa con los que decidieran que no querían aceptarlo?*

D.L.D: En algún punto de ello era que... dado que esto es una "nueva autoridad", y representa un cambio, entonces depende de donde se coloque tu lealtad. La gente sería llamaba a reconocer públicamente su lealtad a la nueva autoridad. Esto significaría firmar un acuerdo, o algún tipo de reconocimiento público de que aceptabas esta autoridad, que aceptabas su legitimidad. Me quedé con dos impresiones. Si no lo hicieras... y no estoy seguro de si las dos impresiones se excluyen mutuamente por necesidad, porque en esto no entró en detalles... una de ellas es que simplemente no tendrías a donde ir.

Si no firmas quedas desconectado de tu cuenta bancaria, no puedes pagar la electricidad, ni la hipoteca, ni la comida, y te quedas sin medios de subsistencia.

R.E: *Podrías obtener esas cosas de otras personas, o quizás... en otras palabras, digamos que si tuvieras una familia solidaria...*

D.L.D: No podrías, porque el ministerio de vivienda vigilaría de cerca quien vive en cada domicilio, a fin de asegurarse de que cualquiera que viviese allí estaba autorizado para hacerlo.

R.E: *¿Podría obtener comida?*

D.L.D: Tus gastos, a través de la vigilancia electrónica, estarían estrechamente supervisados de manera que si gastases demasiado dinero en el supermercado, alguien se daría cuenta y diría: “*Vamos hombre, ¿qué vas a hacer con toda esta comida? No se te ve tan gordo, y vosotros no sois tanta gente. Sabemos que no eres tan buen anfitrión. ¿Qué piensas hacer con toda esta comida?*” Y esas cosas alertarían entonces a...

R.E: *Tengo a siete personas en mi sótano que son objetores del Nuevo Orden Mundial, y estoy alimentándoles, y entonces ellos dicen, bueno, uno tiene que irse.*

D.L.D: A ellos no les toca estar ahí, y tú no puedes alimentarlos, y puesto que les tienes simpatía, quizás tu lealtad no es tan fiable de todas maneras.

R.E: *Sí, ya veo... Creo que la experiencia china nos dice un montón sobre ciertas cosas. Por ejemplo, cuando quisieron obligar a que “Cada familia tuviera un solo hijo”... negaron la educación para el segundo hijo. Se recortaron las raciones de comida, con lo que no se podía conseguir comer lo suficiente, por si encontraban la manera de soslayar eso, establecieron los abortos obligatorios y la obligatoriedad del dispositivo intrauterino.*

*En algún lugar de la cinta había el tema aquel de “Las personas pueden convivir con dos ideas contradictorias, o incluso patrocinar dos ideas opuestas siempre y cuando se mantengan lo suficientemente separadas”. Lo que de inmediato me vino a la cabeza es que... aquí tenemos una organización del tipo de Planned Parenthood... “**Libertad de elección**”, pero apoyan programas de control de población que desde luego no conllevan libertad de elección alguna, y que quedan en entredicho cuando alguien dice “Espera un minuto. ¿Propugnáis la ‘libertad de elección’ aquí, pero apoyáis el programa de China, que es obligatorio?”.*

Recuerdo una declaración del fallecido Allen Guttmacher, uno de los directores médicos de Planned Parenthood, en la que dijo: “Bien, si la gente limita sus familias, y hacen lo que les decimos, perfecto. Pero si necesitamos un control obligatorio de la población, lo tendremos”.

*¿Qué pasaría con aquellos que **no** quisieran apuntarse, concretamente en cuanto a la afirmación de que “No habría mártires”? Eso fue significativo porque recuerdo haber visto algunas películas sobre el Tercer Reich en las que en muchas ocasiones llegaban al anochecer, y se llevaban a las personas de sus casas, pero ninguno de los vecinos preguntaba “¿A donde se los llevan?”. ¡Sabían adonde iban!*

D.L.D: Solzhenitsyn menciona lo mismo en el Archipiélago Gulag.

R.E: Creo que es muy parecido a lo que veríamos. La gente solo desaparecería, y tú ni siquiera preguntarías porque podría ponerte en peligro a ti o a tu familia. Pero sabrías a donde los habían llevado. Si preguntas, atraes la atención hacia ti, y tú podrías ser el siguiente en ir a donde ellos. Por tanto, te ocupas de tus propios asuntos y pasas por encima del hombre que se muere de hambre en la calle, y que no quiso aceptar el sistema.

D.L.D: Él no entró en detalles sobre la manera exacta en que esto ocurriría, pero no es difícil de imaginar. Sí, en el pasado vinieron los nazis, vinieron los comunistas a mitad de la noche, la gente desaparecía, y una de las maneras más simples de hacerlo es que te quedes sin apoyo económico y no tengas donde vivir ni nada que comer. Ahora ya podemos ver un montón de gente sin hogar.

Esta mañana vino un hombre a mi despacho que me contaba que él y su hijo habían visto a gente viviendo en cajas de cartón en el núcleo urbano de Pittsburgh hoy mismo. Cuando el Nuevo Orden Mundial esté aquí, y estés viviendo en una caja, ‘no podemos dejar que haya nadie ensuciando el lugar’, por lo que te dejas caer con la furgoneta y los recoges.

Si tu actitud mental, mientras estás creciendo y formándote, es “*El valor humano reside en ser productivo, has de tener un cargo de prestigio, o por lo menos llevar a cabo algo útil, contribuir*”, y llega el camión a recoger a alguien que vive en una caja, y que no está contribuyendo, ¿quién va a escandalizarse de ello? Ya sabes... Es menos que humano, es un feto, es un cigoto, es un indigente, y los fetos, cigotos e indigentes son todos el mismo tipo de animal. Por tanto, ¿qué haces con ellos? Les das matarile. ¿Quién va a soliviantarse por ello?

R.E: Recuerdo que cuando los comunistas chinos llegaron al poder una de las primeras cosas que enseñaron en las escuelas no fue ninguno de los pensamientos específicos de la ideología política, sino la evolución, y que el hombre no era más que un animal, y si el hombre no es más que un animal, no importa que sea pastoreado y que tenga amos que vigilen el rebaño, y que seamos una enorme colonia de hormigas, y tengamos a alguien dirigiendo hacia donde se mueve el tráfico ...

Hablando de tráfico. Hablamos sobre los ancianos y de nuevo, la gente que oiga esta cinta, es fantástico la cantidad de veces que estas cosas de la cinta te impactan. Acabo de regresar de New Jersey, que tiene un montón de aldeas de viviendas para jubilados. He estado por ahí durante un período de años, y hay una estructura alrededor de un hogar de jubilados que ha estado sin acabar durante dos o tres años. La han terminado hace poco, y es una especie de carretera. Creo que sería más fácil salir del complejo en un parque, porque es algo realmente complejo. Y sin embargo toda la zona tiene gente mayor que conduce.

Ambos somos una pareja que sobrepasa la madurez, y por más que lo intentamos no podíamos imaginar cómo encontrar la salida, qué debíamos hacer, por lo que le pregunté a uno de los residentes... “¿No les molesta que no hayan arreglado el camino durante años, y que ahora no se pueda cruzar la calle, que es lo que hubiera resultado lógico? Tienes que ir para abajo, allí han montado un desvío, se tiene que salir para luego girar, y tardas un montón”. A lo que la mujer me replicó: “Bueno, sabe, nosotros no salimos. Simplemente no salimos”.

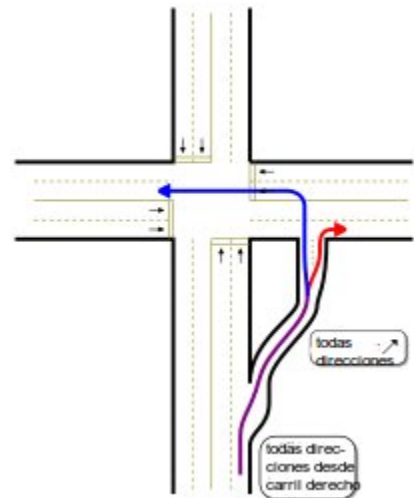
Tenemos pues esa pequeña aldea de jubilados donde se lo han puesto muy difícil a los residentes de quizá varios centenares de casas en los solares, con una única salida que además resulta tremendamente fastidiosa, con lo que dicen que han reducido el número de ocasiones en que salen a comprar.

D.L.D: Eso hace que me pregunte... Si es difícil salir, también es difícil la entrada de visitantes.

R.E: Estos hogares de jubilados me recuerdan los cementerios de elefantes. Lo único que observas es que no hay niños, no hay risas de niños en esas casas.

D.L.D: Mi experiencia ha sido que las personas en esos hogares de jubilados florecen cuando ven un niño. Realmente están encantadas de ver a un niño. Sin duda se sienten felices si van a verles sus hijos, y otros adultos, pero si ven a un niño, y no tiene porqué ser de su familia, tiene un efecto muy beneficioso sobre su estado de ánimo. Si esos ancianos no ven a niños, el otro lado de la moneda es que los niños tampoco pueden ver a los ancianos. Por lo tanto no se acostumbran a ver gente de edad avanzada, no existen.

R.E: Es por eso que hay que asegurarse de que tus hijos vean a sus abuelos a menudo, no importa lo complicado que resulte, el problema con la logística etc. Seguramente vale la pena porque si nunca les ves, no aprendes a amarles, y no tienes contacto con ellos, cuando alguien diga: “Bueno, llegó el momento de que el abuelo estire la pata”, es como para decir “¿Y ése quien es?”

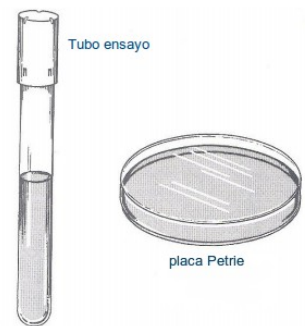


¿Quién va a defender o a luchar por alguien a quien nunca ha visto con anterioridad? Recuerdo una de las frases. Tantas de esas cosas... Solo con escucharlas una vez, y se quedan pegadas en la mente. Es tan chocante.

Hemos hablado ya del “sexo sin reproducción”, y también de que la tecnología estaría aquí para una “reproducción sin sexo”, y es todo otro ámbito porque resulta contradictoria. Si un país está tan sobrepoblado, entonces quieres reducir tu actividad sexual, tienes que deshacerte de la pornografía, de cualquier cosa que resulte sexualmente estimulante. Pero no, es al revés. Quieres aumentar la actividad sexual pero solo en tanto y cuanto no conduzca a la reproducción. Ese era el mensaje, ¿no es cierto?

D.L.D: Y aquí continúo yo. No lo dijo así, pero eso lleva a la esclavitud porque quedas esclavizado a tu gratificación, ya sea sexo, comida o lo que sea, y entonces se te puede controlar más fácilmente, que es uno de los motivos por los que el celibato de los curas resulta tan importante. Hay tantos curas que ni siquiera lo comprenden. Pero si eres adicto al sexo... si el sexo está separado de la reproducción, si es algo que haces solo para obtener placer, y no quiero trazar un paralelismo aquí con la comida, porque sin comida no puedes pasar, entonces pueden controlarte más fácilmente a través del acceso o retirada de disponibilidad del sexo.

Por tanto esto puede convertirse en una característica de la esclavitud. Ahora bien, la reproducción sin sexo... lo que obtendrías tendría todos los atributos deseables de un ser humano, sin ninguna pretensión de derechos humanos. Ahora, la manera en que lo hacemos es que eres humano porque tienes un padre y una madre... Tienes una familia, y por tanto eres un ser humano con derechos humanos. Pero si tu padre fue una placa de petri, y tu madre un tubo de ensayo, ¿cómo puedes pretender tener derechos humanos? Debes tu existencia al laboratorio, lo que no te otorga derechos humanos. Y como dios no existe, no puedes reclamar derechos humanos otorgados por dios, por lo tanto eres el esclavo ideal. Tienes todos los atributos de un ser humano, pero no puedes reclamar sus derechos.



R.E: En el libro “Un Mundo Feliz” tenían el sistema de castas. Los alfas, los omegas, etc. La manera como conseguían los diferentes sistemas de castas era que en transferencia, o en la salas de nacimiento, el individuo que tenía que realizar trabajos esclavos o de baja categoría... como trabajar en las minas... etc. recibía sólo un poco de oxígeno para el cerebro, con lo que aprendían a amar su esclavitud, y eran muy felices.

No conocían nada mejor ni tenían recursos para hacer cosas. Pero cuanto más subías en la escala de castas, más oxígeno recibía tu cerebro. Con lo que realmente se tenía un grupo de seres sub-humanos que amaban su esclavitud. Antiguamente es probable que los esclavos no amasen demasiado su esclavitud, pero en este caso tenemos esta tecnología que hará que la gente ame su esclavitud, y cada casta amaba ser lo que era en el “Mundo feliz”. Cualquiera de nuestros oyentes que no lo haya leído recientemente...

D.L.D: ¿Recuerda el eslogan que había encima de los campos de concentración nazi?... Algo así como “El trabajo es paz... El trabajo es felicidad”.¹¹ No recuerdo si era en Büchenwald o en Auschwitz, ni cuales eran exactamente las palabras, pero lo importante es la idea. Y he aquí a Huxley escribiendo *Un Mundo Feliz*, diciendo básicamente lo mismo antes siquiera de que Hitler llegase al poder, por tanto Huxley sabía algo.



R.E: [Huxley] Provenía de una familia que probablemente contribuyó, por lo menos en parte, a este Nuevo Orden Mundial. También bastantes otros autores ingleses... H.G. Wells... de ese período, y de aquellas asociaciones que destacaban los conceptos de lo que iba a pasar.

11 Arbeit macht frei : el trabajo hace libre

Recuerdo que leí *Un Mundo Feliz* en el instituto y pensé, “Chico, esto es la tierra de la fantasía”. Treinta años después, dije: “Esto es espeluznante”.

Parece existir una similitud entre sus escritos y la charla que ofreció el Dr. Day, porque en *Un Mundo Feliz* recibes una especie de mensaje mezclado, de que “esas cosas no son realmente buenas, que sería mejor si el hombre conservase todavía el sentido del humor, una sensación de privacidad, que la familia todavía existiera... Pero que es inevitable, y van a por ello de mala manera. Que aunque te sientas algo apenado con esto, es un sentimiento tenue, porque el Nuevo Orden tiene que llegar, y hemos de hacerle lugar”.

Tuve la misma impresión con las cosas que se decían en la cinta por parte de ese Day. No era realmente feliz con algunas de las cosas, pero “como de todas maneras van a suceder, más vale que te lo pongas fácil. Cuanto más lo aceptes, más fácil va a ser cuando suceda, y en cierta manera os estoy haciendo un favor -a vosotros, médicos que estáis aquí esta tarde-. Voy a hacerlo más fácil para vosotros diciéndoos por anticipado lo que está llegando, para que podáis hacer vuestros propios ajustes”.

D.L.D: En algún lugar de las Escrituras... creo que era después del diluvio, dios dijo: “*escribiré mi ley en los corazones de los hombres*”. Tengo la misma sensación que usted con la reacción del Dr. Day a lo que expuso, y la mía es que... parecía que no estuviera aceptándolo totalmente. Huxley parece que tampoco acepta totalmente lo que escribió, pero ambos dicen: “Bueno, hay una cierta inevitabilidad en todo esto, por tanto intentemos hablar de las mejores partes de ello. Será bueno para la gente. La tecnología será mejor, la calidad de vida mejorará... porque viviréis unos cuantos años menos”. Pero ambos parecen enviar los mismos mensajes de que no han comprado todo el paquete...

R.E: Y quizá deseaban que algunas personas planteasen más preguntas. Mirando retrospectivamente la historia, hay muchos individuos que tenían una idea de qué sería el Nuevo Orden Mundial. Seguramente Hitler y Stalin la tenían, pero lo que durante esas épocas faltaba era la tecnología para llevar a cabo muchas de las cosas... La vigilancia, el monitoreo constante... En este supuesto Nuevo Orden Mundial va a ser muy difícil escapar, porque la tecnología proporcionará los medios que les faltaron a esos individuos totalitarios de hace unos años

D.L.D: No puedo recordar las cintas originales. Mencioné la frase en la que dijo: “**¡Esta vez lo haremos bien!**”

R.E: No. No lo hizo

D.L.D: Había tantos detalles a recordar. Pero cuando mencionó la llegada del Nuevo Orden Mundial, dijo: “*Esta vez lo haremos bien*”. E inmediatamente me pregunté: “¿Qué quiere decir con ‘esta vez?’” No se extendió en explicaciones sobre ello, pero creo que resulta evidente suponer que sus esfuerzos anteriores estaban relacionados con el Tercer Reich... Su comentario sobre la tecnología es clave, con los ordenadores y todos los medios de intercambio controlados electrónicamente.

Nadie tiene recursos. No posees nada de valor a menos que accedas a un sistema electrónico que está fuera de tu control. Una sociedad sin dinero en efectivo, en la que la paga de tu trabajo no es más que impulsos en un ordenador, lo único que puedes reclamar son esos impulsos, y la gente que dirige el sistema puede darte acceso o arrebatártelo según elijan. Hasta este momento, la afirmación del Libro de las Revelaciones que decía: “*Ningún hombre puede comprar o vender si no tiene la marca de la bestia*”, era imposible, no se podía hacer obligatorio.

La gente podía decir, ‘*te cambio un cesto de tomates por un cesto de trigo. Si llevas a mis hijos a la escuela te daré seis mazorcas de maíz*’. Hacían trueques. Y sin remontarnos tan atrás, siempre hubo oro, y plata, y otras formas de moneda que fueron incluso mejores que el intercambio. Pero en una sociedad sin dinero en efectivo, creo que es la primera vez en la historia de la raza humana en que **toda** la población mundial puede ser controlada económicamente, de manera que alguien pueda decir: “*He tocado los botones adecuados, y sé*

cuanto crédito tienes electrónicamente; sé donde te gastaste electrónicamente tu dinero; y no puedes comprar ni puedes vender a menos que entres en mi ordenador”.



En estos mismos momentos tienes media docena de tarjetas de crédito en tu cartera, pero muy pronto se reducirán a una tarjeta, y luego... Sabes, la razón aparente es que 'la gente pierde sus tarjetas de crédito y tenemos que librarnos de ellas', y coloquen los implantes... allí donde resulten accesibles al escáner, en tu mano derecha o en tu frente.

R.E: *Hablando de escáner. Cuando vimos en la tele la guerra...¿la del Golfo? Fue la primera guerra en la que te sentabas allí y estabas 24 horas diarias justo como si tuvieras allí mismo el campo de batalla. Hay varios puntos a plantear sobre los avances en tecnología, y sobre la manera en que podrían detectar a un pequeño individuo allí abajo... Utilizaban la referencia constante de "localizar con precisión". Imagino que con tecnologías diferentes también pueden localizar con precisión a un par de renegados del Nuevo Orden Mundial. La tecnología que se aplicaba al supuesto "enemigo" también puede ser aplicable para controlar así el orden.*

D.R.D: Exactamente. Es eso de los infrarrojos... En esto soy un completo novato, pero cualquier fuente de calor como un ciervo, un ser humano, un renegado... puede ser localizado con un escáner de infrarrojos y obtienes una especie de perfil de si es un ciervo, una oveja o lo que sea.

La primera vez que escuché hablar de ello fue en la guerra de Vietnam, en la que nuestras tropas los utilizaban para detectar al enemigo. De eso hace veinte años, por lo que probablemente ahora sean incluso más sofisticados de lo que eran entonces. Pero con este tipo de vigilancia sería terriblemente difícil para cualquiera escapar y decir: "Bueno, me voy a ir a las montañas y seré un ermitaño. Voy a escapar del Nuevo Orden Mundial. Puedo matar ciervos, comer bayas, y sobrevivir. Mi esposa es muy fuerte y será capaz de sobrevivir. Viviremos como hacían los indios antes de que llegase Colón, y sobreviviremos todos". El nuevo Orden Mundial dirá: "No, no lo harás porque vamos a encontrarte".

R.E: *Incluso en Un Mundo Feliz había un grupo de personas que todavía vivían en familia, y las mujeres amamantaban a sus hijos. Se les llamaba salvajes. Pero nosotros no tendremos a ningún salvaje. Seremos delicados, estaremos flacos y nuestros dientes serán rectos.*

D.L.D: También se mencionó algo de eso: los bosques podían ser - y lo harían de ser necesario - talados o quemados. Ahora surge este movimiento... de la diosa madre tierra, y de como hemos de proteger a nuestro medio ambiente. Pero si quiero atrapar a alguien que está intentando escapar, quemaremos todo el bosque. Lo encontraremos. Eso es lo que se dijo. Se podría llegar a la deforestación, y se llegaría, solo para estar seguros de que nadie se quedaba fuera del control del sistema.

R.E: *Estamos a punto de concluir. Como se siente..., bueno, digamos que han pasado 22 años desde la conferencia original, y probablemente no ha habido ni un solo día -por lo menos desde que yo escuché la cinta- en que no piense sobre las cosas que dijo el Dr. Day.*

D.L.D: Constantemente tienes recordatorios. No pasa un solo día sin que alguien diga: “Eso me recuerda... esto y lo otro”, ya sea sobre la vigilancia o la seguridad...

R.E: ... O sobre la indumentaria. Abrí un catálogo de juguetes el otro día y me di cuenta de que no había muñecas en el catálogo... Desde luego, volviendo de nuevo a la idea de que ‘no queremos que las niñas piensen en tener bebés’, solo tenían una pequeña muñeca, y era del tipo de las muñecas adultas, nada que estimulase los instintos maternos de nadie. Bien, Doc, ¿cuál es el pronóstico?



D.L.D: Si depende del hombre creo que la tecnología ya está aquí, y con el progreso tecnológico creo que es inevitable -si se deja al hombre a su aire- que algunos hombres sean capaces de imponer el control total sobre otros hombres, otros pueblos. Dejando al hombre a su aire, la tendencia que hay -en grupos como éste- es de que surjan desacuerdos internos en los que los líderes se arrojen unos al cuello de los otros, cada cual diciendo: “No, yo soy más poderoso que tú. Yo me merezco más que tú”.

R.E: ¿Quién controlará a los controladores?

D.L.D: Sí, se apuñalarían entre ellos. Así lo creo. Crearían sus propias semillas de destrucción mientras están creando el sistema. Pero lo otro que me pregunto es si realmente éste no sería un buen momento para que nuestro Señor regresase y dijera: “ ¡Ya basta!” Porque vais a destruir mi planeta tierra, y está a mi cargo. Estoy a cargo de la humanidad. La humanidad se destruirá si lo digo, y no permitiré que mis criaturas asuman y ejerzan este grado de control con el que vais a cargaroslo todo.

R.E: Lo que estaba pensando cuando estaba diciendo esto es que en el pasado los dictadores podían matar a la gente, torturarles, pero esencialmente, no podían ‘cambiar’ lo que significaba **ser un ser humano**. No podían cambiar la naturaleza humana. Ahora vamos a tener este nuevo Proyecto Genoma, un proyecto multibillonario en dólares, con el que van a etiquetar los genes de cada cual. Nadie va a escaparse. Cada cual tendrá sus códigos genéticos, y con esto se abre la puerta a la manipulación para cambiar el verdadero significado de lo que quiere decir ‘ser humano’. Y si lo que se tiene es un ente, entonces deja de existir el libre albedrío. Sólo tienes que preguntarte si es en este punto en que nuestro Señor dice “Basta”.

D.L.D: De la misma manera en que Lucifer se constituyó a sí mismo como dios al principio, algunas personas quisieran ahora establecerse como dios y decir: “Controlo los ordenadores, controlo los genomas, lo controlo todo, soy dios...”. Y en ese momento Él tendría que decir: “No, no lo eres, tengo que demostrarte que no lo eres, que yo soy todavía dios, y que tú eres simplemente una criatura” (ser+humano)

RE: Como dijo en la cinta original, creemos en lo que nuestro Señor ha dicho, y en que no nos dejará huérfanos. Que estará con nosotros hasta el final de los tiempos.

D.L.D: Esto ahora plantea de inmediato los interrogantes. Cuando ellos lleguen y digan: “Te toca firmar el formulario de lealtad”... ¿Qué vas a hacer? Cuando Enrique octavo vino y dijo: ‘todos a firmar y a unirse’... y mientras lo estaba diciendo, ellos pasaban la soga sobre la rama del roble, diciendo: “O firmas o azotamos al caballo sobre el que estás”. Hubo un montón de gente que no firmó, y fueron martirizados.

A pesar de que él había dicho que no habría mártires, seguramente los habrá. La implicación de esas declaraciones era que no serían reconocidos como mártires, pero los habrá, y serán reconocidos como mártires. Quizás no de la misma manera que en el pasado, pero esto es algo para lo que las personas deberían en cierta manera prepararse. Cuando se esté frente a frente a esta elección: “O bien firmas la adhesión o te metemos en un furgón y te vas a ir al desierto de Arizona” Creo que debemos estar preparados para tomar una decisión.

R.E: Creo que decir que esta cinta tiene mucho significado sería quedarse corto. Es como un preaviso, y nos da ideas de cosas que deberíamos hacer, y de cosas que no deberíamos hacer. Creo que a todos quienes escuchen las cintas se les ocurrirán cosas a pequeña escala que pueden hacer. Creo que esa es la belleza de esto.

Mientras él iba hablando... Lo que decía no eran cosas realmente trascendentales. Hablaba de pequeñas cosas. La tele. Cosas que hacemos cotidianamente. Cosas que están bajo nuestro control. Los libros que leemos.

Creo que algunos de estos cambios, si van a ocurrir, ocurrirán dentro del individuo, dentro de la familia, con la persona corriendo la voz y luego haciendo cosas pequeñas, que a largo plazo son las que más importan.

D.L.D: Como los prisioneros que sobrevivieron al lavado de cerebro. Creo que las personas espiritualmente orientadas, que piensan en dios, que piensan en su relación con dios, son las que estarán mejor preparadas o equipadas para sobrevivir en este mundo y en el siguiente. Considerándolo, quienes solo están enfocados en satisfacer sus necesidades justo ahora, y solo las necesidades materiales diarias, son controlados más fácilmente.

Con la amenaza de perder las comodidades, o de perder la comida, o de perder la cabeza, o lo que sea, seguramente algunas personas van a rendirse, y aquellos que piensen que sobrevivirán, y quiero decir realmente en esta vida y en la próxima, van a tener que ser los que estén preparados, porque mi creencia es que cuando llegue el momento de tomar la decisión "*¿firmas o no?*" será demasiado tarde para empezar a prepararse y decir: "*Deja que me lo piense*".

No tendremos tiempo para pensarlo, solo para decir sí o no. Espero que muchos de nosotros tomemos la decisión correcta.

R.E: Así lo espero también. Creo que la cinta cambiará muchas vidas, y ojalá tenga en vosotros el mismo buen efecto que tuvo en mí. Permita que le de las gracias. Para más información, por favor contacten con: **U.S. Coalition for Life; Box 315, Export, Penn 15632 - USA**. Sus comentarios, críticas, y cualquier otra información que puedan tener en relación a esta cinta, será más que bienvenida.